739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 66.267:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader forårsaget af selvforskyldt beruselse.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil - på politiets foranledning - umiddelbart efter et færdselsuheld den 23/10 2004 blev transporteret til værksted.

Skaden blev den 26/10 2004 via internettet anmeldt til selskabet. Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Blev der optaget politirapport?	ja
- Hvilken politistation?	H.
Journalnr. på politirapport	kendes ikke
Hvad sket og hvordan?	
Beskrivelse af uheldet	Mistede herredømmet over bilen, og blev påkørt
Skadens omfang	Skadens omfang er opgjort og indsendt fra Peugeot i H.
Hvem mener du er skyld i uheldet?	mig selv"

Taksatoren besigtigede bilen på anmeldelsesdagen. I den af taksatoren udarbejdede erstatningsopgørelse blev der ikke taget forbehold vedrørende erstatningspligten.

Selskabet meddelte ved skrivelse af 28/10 2004 til klageren, at den i sagen foreliggende politirapport ville blive rekvireret, og at der først efter gennemgang heraf ville blive taget stilling til erstatningspligten.

Via internettet fremsendte klageren den 2/11 2004 supplerende skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Yderligere oplysninger
> … Jeg har i dag haft kontakt med værkstedet, der har min bil til vurdering efter skade. Værkfører oplyser, at han har fået tilsagn fra jer om at udbedre skaderne. Det er jo temmelig overraskende idet, jeg ikke fra jeres side er blevet spurgt hvorvidt jeg var enig i vurderingen, men det betyder jo heller ikke så meget for mig, idet jeg så hermed kan konkludere at I har vurderet erstatningspligten, og er kommet frem til at I dækker den fulde udgift, og jeg derved holdes skadefri, hvilket jeg anmoder om snarest at få skriftligt bekræftet."

Selskabet har i skrivelse af 2/11 2004 til værkstedet anført:

> "Vi har modtaget taksatorens rapport … men kan endnu ikke tage stilling til sagen, da vi ikke har modtaget alle relevante oplysninger.
>
> Vi er derfor nødt til at tage forbehold for erstatningspligten, og reparationen kan ikke udføres på vores regning.
>
> Når alle relevante oplysninger er modtaget, vil vi straks tage stilling til om forbeholdet kan ophæves, og i bekræftende fald vil du få besked."

Af en af selskabet til klageren den 3/11 2004 kl. 8.47 fremsendt e-mail fremgår:

> "Vi har talt med en taksator vedrørende vores forbehold for reparation af din vogn.

Indtil vi har modtaget politirapporten, vil der være forbehold for erstatningen og det blev meddelt værkstedet i går.

Du har givet udtryk for at du selv vil betale for reparationen og derfor vil du blive kontaktet af den taksator der har besigtiget din bil."

Klageren har i e-mail afsendt til selskabet den 3/11 2004 kl. 8.59 anført:

"Nej jeg har ikke givet udtryk for at jeg selv vil betale. Jeg har forespurgt hvordan I forholdt jer såfremt jeg lagde pengene ud, og ikke andet.

I har påbegyndt et stykke arbejde, uden at inddrage mig. Værkstedet er med tilsagn fra taksator startet arbejdet op. Derfor må jeg antage at I betaler for udgiften, hvilket jeg også har meddelt værkstedet d.d.

Jeg er bekendt med at I nu har stoppet for arbejdet, derfor har jeg bedt værkstedet gøre deres udgift op og afregne med jer."

Den 3/11 2004 kl. 10.42 fremsendte selskabet endnu en e-mail til klageren. Af den pågældende e-mail fremgår:

"Indtil videre afventer vi politirapporten, men vi vil ikke undlade at gøre opmærksom på, at politiet d.d. har oplyst at din spirituspromille i rapporten er noteret til 2,28 0/00, hvilket vil medføre at vi kan afvise kaskoerstatningen i henhold til vores betingelser.

Vi går ud fra at vognen er transporteret til værkstedet uden dit tilsagn, men hvem har meddelt værkstedet at det var vores taksator der skulle tilkaldes?

Hvis du er af den opfattelse at vi skal anerkende erstatningen, beder vi dig lade vognen forblive på værkstedet, men er du enig i vores afvisning kan du, for egen regning, flytte vognen til andet værksted.

Efter at have talt med værkstedets værkfører, er det vores opfattelse at værkføreren var klar over at der var tale om en skade sket som følge af spirituskørsel. Hvis det er

tilfældet, burde værkstedet videregive oplysningen til vores taksator, der så ville have opgjort skaden med forbehold for reparationen. Ved du om værkføreren havde oplysningen om spirituskørslen inden vores taksator besigtigede bilen?

Hvis vi får udgifter i sagen, kan vi kræve udgifterne hos dig, men hvis værkstedet har været klar over situationen, vil vi forsøge at afvise den udgift de evt. har i forbindelse med den påbegyndte reparation."

Selskabet modtog politirapporten den 12/11 2004. Det fremgår heraf, at klageren var alkoholpåvirket på ulykkestidspunktet. Klagerens promille fremgår ikke af den i sagen fremlagte politirapport.

Værkstedet oplyste i e-mail af 16/11 2004 til klageren, at det indtil den iværksatte reparations ophør havde afholdt følgende udgifter: Køb af reservedele 32.080,32 kr. og arbejdsløn ca. 10.000 kr.

Klageren indgik herefter aftale med værkstedet om, at bilen kunne færdigrepareres. Den samlede reparation beløb sig til 59.860 kr. inkl. moms, jf. faktura af 30/11 2004.

Ved skrivelse af 16/12 2004 til selskabet anmodede klageren om at få refunderet den del af reparationsudgiften, der blev afholdt som følge af selskabets anmodning om at påbegynde reparationen.

Selskabet afviste at dække udgiften på 42.080,32 kr., hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 29/12 2004, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Det er korrekt, at Nykredit hæfter overfor reparatøren, hvis vi har sat reparationen i gang, eller besigtiget skaden på køretøjet uden, at tage forbehold for erstatningspligten. Vi hæfter i perioden mellem besigtigelsesdato og frem til forbeholdet tages.

Hæftelsen omfatter forbrug af timer samt ikke lagerførte reservedele, i det omfang disse omkostninger ikke vedrører den ordinære reparation som du har igangsat, el-

ler med andre ord, hvis Nykredits igangsætning af reparationen har medført udgifter udover den af værkstedet og taksator opgjort skade.

…

Hvis værkstedet, efter du har betalt for den opgjorte skade, kan dokumentere en ekstra udgift, udover taksatorrapportens opgjorte beløb på kr. 64.491,50, kan værkstedet rette kravet direkte mod os.

Dette krav vil vi naturligvis honorere, men efterfølgende afkræve dig for et tilsvarende beløb, idet du har mistet retten til erstatning over din kaskoforsikring.

Dit krav på kr. 42.080,32 hidrører den ordinære reparation er derfor ikke omfattet."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor hun klagede over denne ved skrivelse af 14/1 2005. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"I medgiver mig, at I hæfter for reparationer, I har igangsat, såfremt det drejer sig om omkostninger, der ikke vedrører den reparation, som jeg har igangsat.

Det er jo netop de udgifter, der er foranlediget af jeres tilsagn om at påbegynde reparation af bilen, jeg anmoder om at få refunderet.

Jeg er ikke på noget tidspunkt blevet rådspurgt om, hvorvidt jeg fandt det rimeligt at reparere min bil, ligesom jeg heller ikke blev informeret om, at arbejdet var i gang.

…

Som jeg skrev i brev af 16. december 2004, har jeg ud fra den betragtning, at bilen stod noget nær færdig, foranlediget bilen færdigrepareret.

Differencen fra de 42.080,32 kr. og til slutregningen er jeg enig i, at jeg selv hæfter for, idet det drejer sig om arbejde, jeg har igangsat.

Jeg vil påpege over for jer, at såfremt jeg havde været vidende om, at det ville koste kr. 64.000 at få bilen repareret, aldrig ville have givet tilsagn om at påbegynde repa-

ration af bilen, idet det ville være latterligt taget i betragtning, at jeg næppe vil kunne sælge den for mere end 75.000 kr.

Bilens nypris udgør kr. ca. 155.000. Prisen på min bil en årgang 2000 overstiger nu langt, hvad en ny bil koster … Et totalt misforhold som gør, at jeg står aldeles uforstående overfor, at I har godkendt og sat dette arbejde i gang. Jeg ville aldrig selv have ofret en så bekostelig reparation på en brugt bil.

…

Sluttelig kan jeg oplyse, at jeg ikke har modtaget nogen meddelelse om, at jeg har mistet min erstatningsret på min kasko."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 25/1 2005 til klageren.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at det er forpligtet til at betale for den del af reparationsudgiften, der blev afholdt som følge af selskabets anmodning om reparationens påbegyndelse uden hendes viden og accept.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 1/4 2005 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores kommentarer**

Forsikringstager var beviseligt spirituspåvirket på kørselstidspunktet, jf. politirapporten med en promille, oplyst for os af politiet på 2,38.

Forsikringstager har ikke oplyst herom i skadeanmeldelsen. Der er heller intet oplyst om, at hun blev anholdt og taget med på politistationen.

…

En værkfører hos Peugeot har oplyst, at han har talt med forsikringstager eller hendes datter efter bilen var indbragt af Falck. På denne måde har han fundet ud af, at bilen var forsikret hos os, og rekvireret en taksator.

Taksatoren ved ikke, at forsikringstager har været spirituspåvirket på besigtigelsestidspunktet den 26. oktober 2004, da ingen har fortalt dette til ham. Taksator besigti-

ger bilen samme dag der sker anmeldelse til os … og vi får først viden om spiritusindtagelsen den 3. november 2004.

Værkstedet har formentlig nået at bestille reservedele hjem m.m. og har skilt dele af bilen ad, inden vi tager forbehold, men da forsikringstager efterfølgende accepterer at få bilen lavet, bliver reservedelen brugt og arbejdslønnen er anvendt til reparation af bilen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 22.10, side 8, at kaskoforsikringen ikke dækker skade forvoldt mens køretøjet blev ført af en person der var beruset. Det fremgår tillige af pkt. 25, side 9, at der er regres for udgifter vi evt. har måttet betale for skade, der ikke er dækket af forsikringen.

Peugeot i H. har ikke rettet et selvstændigt krav mod os. Faktura er udstedt til forsikringstager, der således hæfter for betaling af denne. Vores hæftelse som følge af, at der ikke er taget forbehold ved den først besigtigelse, er rettet mod værkstedet, men ikke mod forsikringstager.

Overfor forsikringstager har vi hele tiden taget forbehold for vores dækningspligt. Herudover har vi regresadgang, så i sidste ende vil forsikringstager skulle betale for reparation af hendes bil.

Det er endvidere vores principielle standpunkt, at vi ikke hæfter overfor Peugeot for nogen reparationsudgift, blot fordi der ikke er taget forbehold ved den første besigtigelse af taksator, da årsagen til at forbeholdet ikke blev taget, beror på forsikringstagers bevidste undladelse af at oplyse om hendes spiritusindtagelse.

Vi fastholder således, at vi i retsforholdet mellem os og forsikringstager ikke hæfter for nogen del af reparationsbeløbet i forhold til forsikringstager. Endvidere er faktura … udstedt til forsikringstager, og således er der ikke rettet et krav mod os."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**KASKODÆKNING**

22. Forsikringen dækker ikke

…

22.10

Skade forvoldt med fortsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset.

…

25. Regres

Har Nykredit på andet grundlag end policens måttet betale en skade, der ikke er dækket af forsikringen, har selskabet regres for de afholdte udgifter."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at klagerens bil blev skadet forårsaget af hendes selvforskyldte beruselse.

Allerede i betragtning af alkoholpromillens størrelse - 2,38 - har klageren ikke haft nogen grund til at tro, at selskabet ville dække reparationen af hendes bil.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand