738/05

Den 19. december 2005 blev i sag nr. 66.270:

xxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxx xx xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet Evergreen Familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ved taksatorens besigtigelse ikke var i besiddelse af de beskadigede genstande.

Det fremgår af sagen, at klageren i marts 2004 flyttede ind i en kommunal visitationsbolig (ældrebolig). Kort tid efter indflytningen trængte der vand ind i kælderrummet. Ifølge klageren skete der herved skade på tre pelse, en minkhat, en sommerjakke samt en tøjgarderobe til en samlet værdi af 20.500 kr. Den 16/4 2004 rettede klageren skriftlig henvendelse til N. kommune med henblik på at opnå erstatning for de beskadigede genstande. Klageren tilskrev på ny kommunen den 12/6 2004. Ifølge de foreliggende oplysninger forblev begge henvendelser til kommunen ubesvaredt.

Den 9/8 2004 anmeldte klageren telefonisk skaden til selskabet, hvis taksator besigtigede hendes kælder den 10/9 2004. Klageren havde på dette tidspunkt kasseret de beskadigede genstande, og hun var ikke i besiddelse af kvitteringer eller fotos. Pelsene var ifølge det af klageren oplyste 15-20 år gamle.

På baggrund heraf afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 12/10 2004.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor hun ved skrivelse af 22/10 2004 anmodede selskabet om at revurdere afgørelsen. Den fornyede henvendelse resulterede imidlertid ikke i en ændring af selskabets afgørelse.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hun er berettiget til udbetaling af erstatning i overensstemmelse med den af hende udarbejdede skadeopgørelse. Til støtte herfor har klageren i skrivelse bilagt klageskemaet bl.a. anført:

> "Jeg opbevarede de ødelagte klæder i min lejlighed på et stativ som jeg fik flyttet rundt på. Den 2. juli 2004 ringede jeg til Codans kundetjeneste for at anmelde skaden, men på kundetjenesten afviste man at tage mod min skadeanmeldelse. Da jeg havde svært ved at opbevare de ødelagte klæder som lugtede, var jeg tvungen til at smide klæderne ud da Codan ikke ville tage imod min anmeldelse.
>
> Senere påpegede en veninde for mig at Codan skulle tage imod min anmeldelse, hvorfor jeg ringede til Codan den 9. august."

Selskabet har i skrivelse af 12/4 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Nærværende klage for Ankenævnet har ikke givet anledning til en revurdering af vores opfattelse af sagen, idet vi ved vores afgørelse har lagt vægt på følgende forhold:
>
> - at det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav,
>
> - at vi ikke af vores systemer kan se, at forsikringstager skulle have rettet henvendelse til Codan i juni 2004, og at vores skadebehandlere under ingen omstændigheder afviser at tage imod skadeanmeldelser fra vores kunder,

- at såvel størrelsen som rigtigheden af et erstatningskrav skal sandsynliggøres, uagtet om den part, kravet er rejst overfor, først vil anerkende sin erstatningspligt efter at kravstilleren har forsøgt at få dækket sit tab hos tredjemand,

- at forsikringstager ikke har dokumenteret, at hun var i besiddelse af tre beskadigede pelse, endsige værdien af disse

- at det ikke på det foreliggende grundlag har været muligt at gøre erstatningskravet op, navnlig henset til, at de beskadigede pelse i strid med § 4. 1. i forsikringsbetingelserne var bortskaffet uden forudgående accept fra Codan,

- at det ifølge FAL § 52 påhviler den sikrede at træffe foranstaltninger til begrænsning af skadeomfanget, når en forsikringsbegivenhed er indtrådt, og at selskabet kan, såfremt en tilsidesættelse af denne tabsbegrænsningspligt kan tilregnes sikrede som groft uagtsomt, undlade at yde erstatning for den del af skaden, der må antages foranlediget derved samt

- at forsikringstager efter vores opfattelse har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed ved ikke at forsøge at opbevare pelsene andetsteds end i hendes lejlighed eller i det mindste at få tøjet renset.

Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 60.779, 59.310 og 50.919."

Hertil har klageren i skrivelse af 6/5 2005 til nævnet bl.a. bemærket, at hun anmeldte skaden den 2/7 2004 og ikke i juni måned som anført af selskabet.

Selskabet og klageren er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet. I skrivelse af 2/7 2005 til nævnet har klageren bl.a. anført, at hun ikke i forbindelse med sin telefoniske henvendelse til selskabet den 2/7 2004 opgav sit navn.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4 Hvad gør De, hvis der sker en skade?**

4.1 Generelt

Hvis der sker en skade, skal De begrænse den så vidt muligt, og De skal straks anmelde den til Codan.

...

Reparation, fjernelse af det beskadigede eller nedrivning må ikke finde sted, før Codan har givet tilladelse."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at selskabet ved klagerens første henvendelse afviste at tage imod skadeanmeldelsen.

Af de af selskabet anførte grunde finder nævnet herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand