738/05

Den 19. december 2005 blev i sag nr. 66.272:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at dække afsluttende behandlingsudgift på 4.806 kr. under henvisning til, at den afholdte udgift ikke er rimelig og nødvendig.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 3/4 2003 fra klageren modtog skadeanmeldelse inklusiv tandlægeerklæring, hvoraf det fremgår, at klageren under en fodboldkamp den 20/3 2003 fik en bold i hovedet. Af tandlægeerklæringen fremgår bl.a., at klageren herved beskadigede tænderne 2+, 1+ og +1.

Selskabet anerkendte ulykkestilfældet som dækningsberettigende.

Vedrørende tanden 1+ ydede selskabet under det efterfølgende behandlingsforløb forsikringsdækning for regning af 2/9 2003 på 8.765 kr. for røntgenoptagelse, tandfyldning, rodbehandling, operation af tand, rodstift, semipermanent bro og lokalbedøvelse, regning af 17/12 2003 på 14.313 kr. for tandimplantat, knogleplastik inklusiv membran, stifter og bonetrap samt regning af 22/11 2004 på 3.150 kr. for provisorisk abutment, plastkrone og kirurgisk fase to. For så vidt angår regning af 15/12 2004 på 12.920 kr. betalte

selskabet 8.114 kr. for røntgenoptagelse og implantatkrone. Derimod afviste selskabet at betale det resterende beløb på 4.806 kr. for individuelt tilslebet keramisk abutment.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at betale det manglende beløb på 4.806 kr. Til støtte herfor har han i skrivelse bilagt klageskemaet bl.a. henvist til skrivelse af 25/1 2005 fra den behandlende tandlæge til selskabet. Af tandlægens skrivelse fremgår bl.a.:

> "Siden behandlingen blev påbegyndt, er der sket en udvikling inden for implantologien. Der er introduceret keramiske abutment's til brug ved implantatbehandling i det anteriore område, hvor der stilles store krav til æstetikken. Det gælder f.eks. ved behandling af unge patienter med et tyndt tandkød, hvor implantatdele i metal skinner igennem tandkød, og giver en mørk misfarvning, som er meget skæmmende.
>
> For T.M.'s vedkommende viste det sig, at der kom en sådan misfarvning, da han gik med en provosorisk krone.
>
> Det ville derfor være en decideret fejlbehandling, hvis jeg ikke havde anvendt et keramisk abutment i denne behandling."

Selskabet har i skrivelse af 31/3 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Vores tandlægekonsulent har løbende vurderet sagen og godkendt behandlingerne. Tandlægekonsulenten finder dog, at den keramiske abutment hverken er en rimelig eller nødvendig udgift og har således ikke godkendt dette.
>
> Vi skal fastholde vores afgørelse og har herved lagt vægt på:
>
> - At tandskadedækningen på ulykkesforsikringen kun dækker rimelige og nødvendige udgifter, j f pkt. 3 afsnit 1,
> - At den erstatning, der således ydes, skal dække almindelige udgifter og ikke en luksusudgave eller udgifter, der udspringer af udelukkende kosmetiske hensyn,
> - At udgiften til en keramisk abutment er kosmetisk betinget og ikke en nødvendig behandlingsudgift,

- At ved tandskader skal behandling og pris godkendes af Codan inden en behandling påbegyndes med mindre der er tale om en akut nødbehandling, jf. fællesbetingelsernes pkt. 5,
- At Codan ikke har godkendt udførsel af en keramisk abutment eller prisen herfor og
- At vi i alt har betalt kr. 34.342,- for behandling af én tand, og at den yderligere udgift på kr. 4.806,- ikke er en rimelig udgift iht. forsikringsbetingelsernes pkt. 3 afsnit 1.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Tand- og brilleskadedækning ved ulykkestilfælde**

...

Hvad omfatter tandskadedækningen?

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

Når et ulykkestilfælde ... er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.

...

Fællesbetingelser ...

...

Hvilke forholdsregler skal iagttages ved skade?

...

5. Tandlægebehandling

Ved tandskader skal behandling og pris godkendes af Codan inden en behandling godkendes, med mindre der er tale om akut nødbehandling."

Nævnet udtaler:

Selskabet har uden nærmere begrundelse afvist klagerens krav med henvisning til, at dets tandlægekonsulent ikke finder, at udgiften er rimelig eller nødvendig. Efter nævnets opfattelse indgår et kosmetisk indtryk af behandlingen som et element i, hvad der må

vurderes som "rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling". Da nævnet som ubestridt må lægge til grund, at implantatetdelens metaldel ville virke skæmmende, finder nævnet, at klageren er berettiget til at få dækket udgifterne på 4.806 kr. til det keramiske abutment.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal udbetale klageren 4.806 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand