734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 66.275:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet familieansvarsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade forvoldt af klagerens søn, der er født den 21/12 1987.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens søn på skadetidspunktet havde den beskadigede genstand i sin varetægt.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn og en kammerat, der begge har traktorkørekort, under et efterskoleophold i fællesskab havde som opgave at forestå klipning af skolens græsarealer, hvortil en traktor med efterspændt plæneklipper blev benyttet. I forbindelse med sønnens og kammeratens brug af traktoren den 30/8 2004 skete der imidlertid skade på skolens traktor, hvis reparation beløb sig til 23.377,50 kr. inkl. moms.

Af notat af 31/8 2004 fra skolen fremgår bl.a.:

"D. og C. [klagerens søn] forklarer:

Hændelsesforløbet mandag den 30. august kl. ca. 21:

Drengene står ved pigefløjen og snakker om, at der er noget galt med plæneklipperen. De bestemmer sig for at gå ned og se på den. Da de kommer derned taler de om, at de skal have nøglen for at kunne hæve klipperen og se, hvad der er i vejen

med den. C. henter nøglen i pedelskuffen. - De løfter klipperen op og ser, hvad der er i vejen med den.

C. foreslår, at de skal køre en tur på traktoren. D. kører første tur op til grusvejen, vender og tilbage igen. De opdager, at der er glat i svinget. Derefter er det C., der skal sætte sig bag rattet og kører op til grusvejen, vender og kører tilbage. D. sidder bag føreren. Da de kommer ned til svinget og C. begynder at dreje glider traktoren og C blokerer hjulet/hjulene? - og traktoren vælter. D. kravler ud af bagdøren og C. ved ikke helt, hvordan han er kommet ud.

Denne forklaring er givet videre til begges forældre."

Skaden blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 14/9 2004.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 9/12 2004.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han skriftligt klagede over denne til selskabet. Bl.a. med henvisning til ankenævnskendelse nr. 59.694 fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at den anmeldte ansvarsskade er dækningsberettigende, hvorfor selskabet skal yde forsikringsdækning for de med skadens udbedring forbudne udgifter. Til støtte herfor har klagerens advokat i skrivelse bilagt klageskemaet bl.a. anført:

"Angående græsslåning, som disse drenge (skadevolderne) havde som deres pligt, måtte de udelukkende køre på traktoren efter anvisning af skolens Pedel. De har således ikke nogen generel tilladelse til at køre denne traktor. Den 30.08 2004 kl. ca. 21 om aftenen kører 2 drenge efter at have taget nøglerne i Pedellens skuffe på lærerværelset, (den ene er G.K.s søn), uden tilladelse fra S. Ungdomsskoles pedel, en kort tur på skolens traktor.

…

Tryg Forsikring henviser … til Ankenævnsafgørelsen i sag nr. 59.694 - 26. juni 2003 og anfører denne er direkte sammenlignelig med dette tilfælde.

Der er i denne afgørelse tale om en havetraktor og ikke en stor traktor (normalt anvendt ved drift af landbrug) som der i denne sag er tale om, hvorfor praksis er en anden. Det er en Case 585 XL traktor på 3000 kg med 50 HK … hvilket ikke kan sammenlignes med at køre en tur på en lille havetraktor med 2,5 - 5 HK. Drengenes køretur var så kort, at der ikke bør kunne statueres et varetægtsforhold jf. Ankenævnsafgørelsen 26.305 1990, hvor der blev statueret at den 17 årige drengs, kortvarige, lejelighedsvise benyttelse af traktoren ikke kan betegnes som besiddelsestagelse som udelukker dækning. Der blev således ikke statueret varetægtsforhold.

Dette er også tilfældet ved UFR 1980.1082 Ø vedr., Bulldozeren hvor der ej heller statueres varetægt.

l denne sag er G.K.s søn og dennes ven på skadestidspunktet 16 år, hvilket bør tillægges betydning og der kan jf. ovenstående praksis sammenholdt med det faktiske hændelsesforløb derfor ikke opstå et sådant varetægtsforhold, hvorfor Tryg Forsikring må dække skaden på traktoren."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 14/3 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg afviser at dække på en privatansvarsforsikring med begrundelse 'varetægt'.

…

At de to drenge C. og D. ikke generelt har haft tilladelse til at køre med Ungdomsskolens traktor er ikke afgørende i denne sag, hvor spørgsmålet går på, om drengene i en skadesituation har haft den pågældende traktor i deres varetægt.

De begyndte at interessere sig for nøglerne til traktoren for at studere, hvad der var af funktionsmæssige problemer med knivene og blev så efterfølgende inspireret til at køre et par ture op og ned af vejen på skift. De har traktoren i 'varetægt' i en relativ kort periode for dels at undersøge knive og derefter køre en tur - begge to - i modsætning til sagen i U 1980 1082 Ø, hvor to drenge impulsivt bliver inspireret til at kikke lidt nærmere på en bulldozer.

Drengenes aldre - 16 år ja næsten 17 - har ingen indflydelse på afgørelsen, det er drenge, der er så gamle, at de sagtens kan håndtere traktoren - at det netop er dem, der skal slå græs med traktoren begrundes med, at de netop har traktorkørekort. I afgørelsen 35.351 har nævnet lagt alderen til grund, men her drejer det sig også om en 8 årig dreng.

Ud fra ovennævnte betragtninger må Tryg fastholde afvisning af forsikringsdækning med begrundelsen 'varetægt'.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**8012 Varetægt**

8012.10 Forsikringen dækker ikke ansvar for skade på ting, herunder dyr og afgrøder, som sikrede ejer, har til brug, leje eller opbevaring, har til befordring, bearbejdning, behandling, har sat sig i besiddelse af eller har i varetægt af anden grund."

Nævnet udtaler:

Nævnets flertal (4 medlemmer) finder, at der ikke ved den 16-åriges kortvarige uberettigede benyttelse af traktoren er opstået et varetægtsforhold som omhandlet i forsikringsbetingelsernes ovenfor citerede bestemmelse 8012 om varetægt. Skaden på traktoren er herefter omfattet af ansvarsforsikringen.

1 medlem finder, at traktoren under de i sagen foreliggende omstændigheder må siges at have været i den 16-åriges varetægt, og stemmer derfor for at give selskabet medhold.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden på traktoren er omfattet af ansvarsforsikringen, og skal på dette grundlag fortsætte behandlingen af sagen.

J. Hermann