733/05

Den 28. september 2005 blev i sag nr. 66.276:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt råd- og svampeskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den anmeldte skade er forårsaget af almindelig råd, og at forholdet derfor falder uden for forsikringens dækningsomfang.

Det fremgår af sagen, at håndværkere i forbindelse med reparation af den forsikrede ejendoms tagkonstruktion konstaterede, at en del af dette var angrebet af råd og svamp. Forholdet blev herefter anmeldt til selskabet, der anmodede klageren om at udtage og indsende prøver af det angrebne træ til bygningsanalysefirma.

Af en af bygningsanalysefirmaet udarbejdet rapport af 12/1 2005 fremgår bl.a.:

"**Skadestype:** Ved mikroskopi af den indsendte prøve udtaget fra carport (alder ca. 40 år) kan vi konstatere, at der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd.

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd.

2. 66.276

...

Forklaring: Almindelig Råd kan forårsages af flere forskellige svampe - herunder Barksvampe (Cortic iaceae), Bævresvampe (Tremellales), Overfladerådsvampe (specielle mikrosvampe) og forskellige brun- og hvidmuldssvampe, der ikke umiddelbart lader sig identificere.

De optræder typisk på træ, der over en længere årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtninger.

Nedbrydninger forårsaget af disse svampe foregår så langsomt, at de i forsikringsmæssig henseende må vurderes som rådskader."

På baggrund heraf afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 19/1 2005.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte forhold er en dækningsberettigende svampeskade. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. anført, at hun har tegnet forsikring med svampedækning, og at hun ikke har haft mulighed for at opdage svampeangrebet på et tidligere tidspunkt.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**25 Svamp**

Forsikringen dækker skader på træ og murværk som følge af svampeangreb. Den pågældende bygning skal være opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten. Angrebet skal være opdaget og anmeldt i forsikringsperioden eller indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre anden forsikring er tegnet.

Som svamp betegnes enhver skade, forårsaget af træødelæggende svampe, der medfører beskadigelse af de forsikrede genstande, når svampeangrebet er hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede funktionstid.

Rådskader er ikke dækket. Som råd betegnes skader på træ forårsaget af svampe og/eller bakterier, hvor en nedbrydning er karakteriseret ved en langsom forløbende ødelæggelse. Dog kan træværk under særlige ugunstige forhold (ubeskyttet) nedbrydes af råd på relativ kort tid."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at den anmeldte skade er forårsaget af almindelig råd.

Den tegnede forsikring dækker ikke rådskader, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte forhold som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson