739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 66.277:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet autoforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, en personbil af mærket VW Caravelle GL 2.5 TDI, årgang 1996.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om brugerforholdet ved forsikringens tegning.

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 8/3 2005 bl.a. anført:

> "J.P. (forsikringstagers barnebarn) køber bilen den 09.08.04, og er dermed ejer af bilen, hvilket tillige fremgår af policen. J.P. var ikke og skulle ikke være fast bruger af bilen, men det var familiens hensigt, at J.P. efterfølgende skulle overtage brugen af bilen efter sin bedstemor, I.N. [klageren], når denne efter nogle år ikke ønskede at køre bil længere. Familien rettede derfor henvendelse til Tryg, der oplyste, at den person, der i overvejende grad skulle benytte bilen, tillige skulle være forsikringstager, hvorefter I.N. tegnede nærværende forsikring.
>
> …
>
> Under henvisning til det ovenfor anførte bestrides det, at min klient har afgivet urigtige oplysninger. Tværtimod har min klient rettelig oplyst, at J.P. er ejer, og at I.N. var bruger.

Det faktum, at bilen blev stjålet ved J.P.'s bopæl skyldes, at bilen for en meget kort periode var udlånt til denne, hvilket i øvrigt ikke ændrer brugerforholdets karakter.

Det faktum at J.P har underskrevet slutsedlen samt står som debitor på billånet skyldes alene det forhold, at J.P. var ejer af bilen, hvilket tillige blevet oplyst til Tryg inden forsikringens tegning.

Endelig skal det bemærkes, at bilen bliver stjålet ca. 2 mdr. efter dens erhvervelse, og i denne periode har bilen i overvejende grad været i I.N.'s besiddelse og brug. Dette kan bekræftes af forsikringstagers familie og bekendte.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at Tryg ikke har dokumenteret, at der er opgivet urigtige oplysninger, og allerede af denne grund ses Trygs afvisning af den fulde erstatnings dækning ikke at være berettiget."

Af selskabets skrivelse af 4/4 2005 til nævnet fremgår:

"Bilen blev registreret til os den 24. august 2004, med vores kunde som bruger og J.P. som ejer. Bilen blev tariferet ud fra brugerens anciennitet som elitebilist, og blev indplaceret på trin 10 med en præmie på 10.724 kr. og selvrisiko på 2.252 kr., idet vores kunde telefonisk bekræftede, at hun var bruger af bilen. J. og hendes samlever K.S. havde henvendt sig på kontoret i forbindelse med tegning af forsikringen. De blev herunder informeret om konsekvenserne, hvis oplysningerne til os ikke var rigtige …

Ifølge slutsedlen blev bilen købt af J.P. den 9. august 2004. Bilen blev først forsikret hos Topdanmark i tidsrummet fra den 11. august 2004 til 24. august 2004, hvor J. var registreret som ejer og forsikringstager. Hun havde fået et starttilbud med en årlig præmie på 27.358 kr. og en selvrisiko på 15.176 kr. J. fortrød imidlertid tegningen af forsikringen hos Topdanmark, hvorefter forsikringsforholdet blev annulleret.

3. 66.277

Det fremgår af købekontrakt udstedt af NV Finans, at J. havde finansieret købet af bilen, idet hun står anført som låntager, og havde lagt en udbetaling på 62.000 kr. med en restfinansiering på 248.000 kr. J. står ligeledes anført som debitor på panthaverdeklarationen, ligesom hun står, som betaler af forsikringen hos os.

l forbindelse med anmeldelse af tyveriet fik vi oplyst, at bilen blev stjålet den 9. oktober 2004 fra J.'s bopæl …

Vores taksator kontaktede vores kunde med henblik på værdifastsættelsen samt dokumentation for fælge og købstidspunktet. l den forbindelse blev taksator henvist til at kontakte J., idet vores kunde intet kendte til bilen.

Da vores konsulent kontaktede vores kunde, oplyste hun, at hun havde set bilen, og kørt lidt i den, men det var J.'s bil, og J. havde råderetten over den, ligesom den stod fast hos hende på Amager. Vores kunde ønskede ikke at tale mere om bilen, men henviste til J.

Vi ringede herefter til J.'s mobiltelefon, men talte med samleveren K.S. K. oplyste, at bilen var deres fælles bil, og de lånte bilen ud til vores kunde. K. oplyste, at hverken han eller J. havde nogen anciennitet fra andet selskab, og de skulle betale mere end 20.000 kr. i præmie, hvis bilen var forsikret i hans eller J.'s navn. Endvidere oplyste han, at bilen først var forsikret i J.'s navn, og at det var en midlertidig forsikring, for at køre bilen hjem til Amager fra Silkeborg, hvor den var købt. Den blev hurtig omregistreret til vores kundes navn.

Vores kundes advokat har gjort gældende, at J. ikke skulle være fast bruger af bilen, men alene overtage brugen af bilen, når vores kunde ikke ønskede at køre bil længere om nogle år. Der skulle således være tale om et kortvarigt udlån af bilen på skadetidspunktet. Vi finder ikke oplysningerne er sandsynlige eller dokumenterede, når der henses til, at J. betaler afdrag og forsikringspræmien samt at der lå diverse personlige effekter i bilen. Herudover stemmer dette ikke overens med, at bilen først blev registreret med J. som både ejer og bruger, ligesom samleverens forklaring om,

at bilen blev kørt direkte til Amager efter købet og vores kundes egne oplysning om, at bilen stod fast hos J. ikke bekræfter advokatens udsagn.

Vi finder det således bevist, at vores kundes barnebarn var den reelle bruger af bilen, hvorfor bilen skulle have været indregistreret i overensstemmelse hermed, jf. Registerbekendtgørelsens § 7. Såfremt vi havde været vidende herom, ville en forsikring med samme dækning i J.'s navn være fastsat ud fra præmietrin 2, med en årlig præmie på 45.702 kr. Vores kundes årlige præmie i præmietrin 10, som er vores billigste produkt, udgør 10.724 kr., og vi kan derfor alene yde pro-rata erstatning, jf. Forsikringsaftalelovens § 6.

Bilens værdi er fastsat til 317.000 kr. og vores erstatningsforpligtelse andrager herefter alene 73.855,80 kr. … Beløbet har vi betalt til panthaver til delvis indfrielse af deres tilgodehavende. Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 26/4 2005 til nævnet bemærket:

"J.P. købte bilen, men I.N. (forsikringstager) betalte udbetalingen kr. 62.000,00. Herefter var aftalen at J.P. samt I.N. skulle afholde restkøbesummen i fællesskab. Som tidligere anført var hensigten, at I.N. hovedsageligt skulle benytte bilen og at J.P. i første omgang skulle låne denne lejlighedsvis og senere hen overtage den faste brug af bilen.

Bilen blev automatisk ved købet forsikret i Topdanmark, men I.N. og J.P. ønskede at skifte til Tryg, hvilket de herefter gjorde. J.P. blev ved købet registreret som forsikringstager, men dette må bero på en misforståelse imellem sælger af bilen og J.P. Bilen blev ikke kørt direkte til Amager, men derimod blev bilen kørt til I.N. af J.P.

Jeg skal understrege, at mine klienter ved forsikringens tegning orienterede Tryg om brugerforholdet, og Tryg oplyste at I.N. gerne måtte udlåne bilen. Mine klienter har altså ikke tilbageholdt nogle oplysninger, tværtimod tegnede min klient forsikring på baggrund af Trygs anvisninger.

> For så vidt angår Trygs referat af telefoniske henvendelser til I.N. samt til K.S. står mine klienter uforstående her overfor. De bestrider at have oplyst som af Tryg anført.
>
> Det er korrekt, at bilen på tidspunktet for tyveriet af bilen var udlånt til J.P. Som følge heraf lå der diverse personlige effekter i bilen.
>
> Afslutningsvis skal jeg understrege, at Tryg tilsyneladende har lagt vægt på en række fejlagtige oplysninger, og jeg skal igen bemærke, at bilen blev stjålet meget hurtigt efter erhvervelsen, således at Trygs antagelser er udokumenterede og ukorrekte."

Selskabet er fremkommet med yderligere kommentarer i skrivelse af 23/5 2005 til nævnet.

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger må nævnet lægge til grund, at bilens reelle bruger var klagerens barnebarn (bilens ejer), og at selskabet, såfremt dette havde været oplyst, ville have opkrævet en højere præmie.

Nævnet kan på dette grundlag ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 har nedsat erstatningen som sket.

Nævnet bemærker, at denne afgørelse ikke er ensbetydende med, at egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende brugerforholdet ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand