740/06

Den 30. januar 2006 blev i sag nr. 66.278:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede bils motor.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader opstået som følge af kørsel uden vand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/8 2004 med en hastighed af ca. 40 km/t påkørte en anden bil bagfra. Klageren besigtigede skaden. Umiddelbart herefter fortsatte hun kørslen til sin datter, der er bosiddende få hundrede meter fra ulykkestedet. Efter besøget hos datteren påbegyndte hun hjemturen i den forsikrede bil. Da hun havde kørt et stykke tid, tændte "alarmlyset". Hun bragte omgående bilen til standsning, hvorefter hun tilkaldte Falck, der transporterede bilen til værksted.

Skaden blev den 15/8 2004 anmeldt til selskabet, hvis taksator besigtigede bilen den 17/8 2004. På besigtigelsestidspunktet havde bilen en kilometerstand på 80.077. Selskabet dækkede skaden, der blev opgjort til 37.099,18 kr. Reparationen af bilen indbefattede bl.a. udskiftning af køler.

Den 3/11 2004 fremsendte klageren supplerende skadeanmeldelse til selskabet. Af den nye skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"I fortsættelse af ovennævnte sag vil jeg gerne anmelde senere opdagede skader.

Forløbet har været således:
Uheldet skete den 14/8 og jeg fik min bil tilbage fra reparation 14 dage senere. Jeg lagde straks mærke til at jeg skulle træde på speederen for at starte - det plejer jeg aldrig at skulle. Derfor kørte jeg til værkstedet som konstaterede at der manglede vand på systemet. Det blev fyldt op og jeg skulle komme til kontrol en uge senere. Ved kontrollen var der atter mistet vand og jeg fik tid den 19/10 til reparation. Da jeg fik bilen tilbage den 21/10 var startproblemerne blevet meget mere udtalte og den 25/10 har jeg afleveret bilen til reparation igen."

I forbindelse med den seneste indlevering til værksted blev der konstateret omfattende motorskader. Udbedringen heraf beløb sig til 26.515,50 kr. Af fakturaen, der er dateret den 23/11 2004, fremgår bl.a., at bilen har kørt i alt 82.192 km.

Selskabet afviste at dække motorskaden, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 8/12 2004.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor hun efterfølgende klagede over denne i flere skrivelser til selskabet. Henvendelserne resulterede imidlertid ikke i ændring af det allerede meddelte afslag på forsikringsdækning.

Sagen blev den 9/3 2005 indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at den skete motorskade er omfattet af forsikringen, hvorfor selskabet skal dække de med skadens udbedring forbundne udgifter på i alt 26.515,50 kr.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 2/7 2005 bl.a. anført:

"Når man ser på det billede, som vores overtaksator har vedlagt af fronten på klagers bil uden kofanger, så fremgår det tydeligt, at køleren er blevet skubbet ind af forvangen, og dette ville klager kunne have set, hvis hun havde åbnet motorhjelmen og kigget under bilen, også selv om kofangeren sad på.

Det faktum, at klager kunne starte bilen uden problemer efter uheldet gør, at skaden på motoren ikke er sket ved uheldet, men er sket som følge af, at klager er kørt videre uden at der var vand på bilen (af kilometerstanden på regningen for reparation af motoren kan man se, at klager havde kørt ca. 2100 km. efter at vores taksator besigtigede bilen).

Sagen er derfor analog med 62679, hvor nævnet lagde vægt på, at når bilen kunne starte uden problemer efter påkørslen, så er skaden på motoren ikke sket ved selve uheldet, men derimod må det anses for opstået som følge af den fortsatte kørsel uden vand.

Af forsikringsvilkårenes punkt 21 stk. A litra 3, så dækker forsikringen ikke skader som følge af kørsel uden vand eller olie.

Det er vores opfattelse, at klager har handlet i strid med FAL § 52, da hun kørte videre i bilen uanset skadeomfanget og uden at have undersøgt, om der var skade på køleren, og om bilen lækkede vand eller om der var vand på systemet.

Henset til skadernes omfang, mener vi jf. ovennævnte kendelse, at klagers har handlet groft uagtsomt, ved den manglende undersøgelse af bilen efter uheldet og efter at have været på besøg hos datteren."

Hertil har klageren i skrivelse af 28/8 2005 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det hævdes at jeg har kørt 2100 kilometer med en defekt bil.

Ja! - Det gjorde jeg, fordi værkstedet ikke i første omgang havde konstateret, at der stadig var fejl på bilen.

…

Det fremgår af taksatorrapporten, at der som en del af reparationen af påkørselsskaderne er skiftet køler.
Hvis bilen efterfølgende mister vand må der jo være en sammenhæng.

Jeg mener således ikke at kunne være ansvarlig for den opståede skade."

Efterfølgende har selskabet fremsendt notat af 23/9 2005 med taksatorens seneste kommentarer til sagen. Af notatet fremgår bl.a.:

"Jeg har talt med værkstedet igen som oplyser at de har set på køretøjet efterfølgende, men gøre værkstedet ansvarlige for motorskaden mener jeg ikke man kan, det egentlige ansvar herfor må være brugeren.

Jeg har en teori om at motorskaden er startet med en mindre defekt ved toppakningen, som så har udviklet sig på de efterfølgende kørte km ca. 2100.

Af regningen på reparation af motor fremgår det at motor er komplet renoveret, stempler, ventiler m.m. Denne reparation indikerer at motoren har været rigtig varm/kørt tør for vand."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**21 Hvilke skader er ikke dækket**

**A** Forsikringen dækker ikke

**...**

3. skade som følge af kørsel uden vand eller olie."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke godtgjort, at motorskaden er sket i forbindelse med påkørslen og således var til stede ved indleveringen af bilen til reparation. Efter nævnets opfattelse er

det mere sandsynligt, at motorskaden har udviklet sig, da køleren efter reparationen tilsyneladende ikke var tæt. Da dette forhold ikke kan bebrejdes selskabet, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann