748/06

Den 3. maj 2006 blev i sag nr. 66.284:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets fastsættelse af méngrad efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Selskabet har oprindeligt vurderet méngraden til under 5 procent.

Det fremgår af sagen, at klageren kom til skade ved en ulykke den 29/4 2003. Efter indhentelse af en speciallægeerklæring fastsatte selskabet méngraden som følge af ulykken til under 5 procent.

De indklagede selskab har efter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring forelagt sagen for Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse dateret 15/3 2006 vurderet méngraden til 5 procent. Af Arbejdsskadestyrelsens sagsfremstilling fremgår:

> "Det fremgår af sagens akter, at E.B.F. den 29. april 2003 som fører af bil, var udsat for et uheld i trafikken, idet hun i forbindelse med en undvigemanøvre kørte i grøften og herved ramte et træ. Hun henvendte sig dagen efter til egen læge med klager fra nakke/ryg.

Begrundelse for varigt mén

Ved vurdering af méngraden har vi lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder særligt oplysningerne i speciallægeerklæring af 10. juni 2004 ved neurolog P.-H.H.

Vedrørende oplysninger i øvrigt må det bemærkes, at vi har modtaget akter fra kommunen, og at de er indgået i vurderingen for så vidt de lægelige oplysninger om forudbestående gener - med angivelser af symptomer, der konkurrerer med aktuelle genebillede.

Vedrørende klager har vi noteret os, at det fremgår af ovennævnte speciallægeerklæring, at E.B.F. har klager over hovedpine, smerter i nakke og lænd, snurrende fornemmelser i arme og fingre, bensmerter, kvalme, svimmelhed, angst samt i det hele påvirket funktionsniveau.

Ved objektiv undersøgelse findes indskrænket bevægelighed af halshvirvelsøjlen og lokal muskelømhed.

I samråd med vores neurokirurgiske speciallægekonsulent har vi lagt vægt på, at der er følger efter hændelsen med vridtraume af hvirvelsøjlen med let udstråling. Det er samtidig vores vurdering, at øvrige klager med smerter i venstre ben, svimmelhed, kvalme og angst ikke kan tilskrives skadesmekanismen, og derfor på grund af manglende årsagssammenhæng ikke kan begrunde et mén.

Vi har fastsat det varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt. Efter tabellens punkt B.1.1.1 vurderes lette, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, til 5 procent.

Idet vi vurderer, at de isolerede følger efter skaden kan sidestilles med angivelserne i ovennævnte punkt har vi fastsat det varige mén til 5 procent."

Selskabet har ved skrivelse af 21/3 2006 oplyst, at selskabet vil opgøre erstatningen i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens ménvurdering.

Klageren har efterfølgende oplyst til nævnet, at hun fastholder sin klage, idet hun mener, at méngodtgørelsen på 5 procent er sat for lavt.

Nævnet udtaler:
Arbejdsskadestyrelsen har vurderet klagerens méngrad til 5 procent. Nævnet har intet grundlag for at tilsidesætte denne vurdering. Da selskabet har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 5 procent, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson