734/05

Den 13. oktober 2005 blev i sag nr. 66.286:

xx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har udbetalt erstatning til modparten efter et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret, og at selskabet som konsekvens heraf har opkrævet selvrisiko hos klageren.

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår:

"9. Skade på det forsikrede køretøj

Hvilken skade er sket?

Bagkofanger er knækket/flækket forneden + pynteliste er ridset.

…

12. Skade på modpartens køretøj

Hvilken skade er sket?

Højre forlygte er smadret.

…

16. Beskrivelse af uheldet

…

Jeg holder på Frederikssundsvej og skal svinge rundt i krydset. Jeg blinker og svinger rundt, da lyssignalet viser grønt. Jeg stopper/bremser og holder stille (helt stille),

da 3-4 fodgængere træder ud i fodgængerovergangen. Modparten kører direkte ind i min bil."

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår:

"Skade på bilen

…

Kun et flækket blinklys, som er udskiftet.

…

Modpart …

Skade på modpartens bil

Ingen skade bortset fra småridser."

Skaden på modpartens bil blev ved taksering den 21/12 2004 opgjort til 4.766,31 kr.

Selskabet anerkendte klagerens ansvar for skaden på modpartens bil, hvorefter selskabet fremsendte selvrisikoopkrævning til klageren.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han efterfølgende klagede over denne i skrivelser til selskabet. Dette resulterede imidlertid ikke i en ændring af selskabets afgørelse.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at skaden på modpartens bil var "ubetydelig og under bagatelgrænsen", hvorfor selskabet ikke er berettiget til at opkræve selvrisiko. Til støtte herfor har klageren i uddybende redegørelse bilagt klageskemaet bl.a. anført:

"Sammenstødet skete med ca. 3 km i timen. Modparten S.L. og undertegnede besigtigede området på bilen, hvor min Audi havde ramt. Begge parter var enige om, at der intet var sket med Mondeo'en. Det eneste der var sket var, at mit venstre blinklys var revnet. Jeg udskiftede for egen regning dette.

Jeg blev en uges tid senere ringet op af S.L., som meddelte mig at hendes kofanger havde fået en bule og at pyntelisten var blevet beskadiget. Hun meddelte mig, at bilen ville blive indleveret på et værksted mandag den 24. januar 2005.

Søndag den 23. januar 2005 tog jeg fotografier af Mondeo'en, som viser at der ikke er skader på kofangeren. Billederne fremsendtes med mail af 2. februar 2005 til GF-forsikring. GF-Forsikring tog efterfølgende kontakt til taksatoren, men GF-Forsikring tog blot taksatorens ord for gode varer, og fastholdt ved brev af 8. februar 2005 kravet om betaling af selvrisiko.

Den 10. februar 2005 meddelte jeg GF-Forsikring, at jeg ønskede at anke sagen, og gjorde samtidig opmærksom på, at modparten, S.L., er ansat i modpartens forsikringsselskab - Gartnernes Forsikring - som mæglerchef. Hvilket medfører at jeg i denne sag tillader mig at sætte spørgsmålstegn ved taksatorens uvildighed i forbindelse med takseringen af skaden.

Jeg kan endvidere fremskaffe 2 vidner, som har set Mondeo'en. Den ene var passager i min bil ved sammenstødet. Den anden var med ude at fotografere Mondeo'en inden den såkaldte reparation."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 4/4 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Modpartens bil er takseret den 21. december 2004. Vores taksator har efterfølgende gennemgået taksatorrapporten for at vurdere, hvorvidt den opgjorte skade stemmer overens med de skader, der kan opstå ved en påkørsel som er sket i dette tilfælde. Det er vores taksators opfattelse, at der er overensstemmelse mellem opgjorte skade og at plastreparation af bagkofanger, udskiftet højre og mellemste liste på kofangeren samt lakering af kofanger er nødvendiggjort af påkørselskaden forvoldt af B.C.'s [klagerens] bil.

Jf. Færdselslovens § 108 hæfter vi direkte overfor skadelidte og vi har derfor, i overensstemmelse med sædvanlig praksis, udbetalt erstatningen på basis af takseringen foretaget af en taksator. Det er vores opfattelse, at B.C. ikke har kunnet føre bevis for sin påstand om, at han ikke har forvoldt den opgjorte skade på modpartens bil.

4. 66.286

Skaden medfører ikke ændring af præmietrin, idet forsikringen er tegnet som 'bilforsikring uden bonustab'. Der opkræves policemæssig selvrisiko, kr. 3.990,00, jf. forsikringsbetingelserne afsnit 8. Opkrævning af selvrisiko er dog sat i bero indtil nævnets kendelse i sagen."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Det lægges som ubestridt til grund, at klageren påkørte modpartens bil bagfra.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator den 21/12 2004, og nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger - herunder de indsendte fotos - grund til at antage, at denne taksering omfatter skader, der ikke kan henføres til færdselsuheldet. Nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag kritisere selskabets afgørelse, herunder selskabets opkrævning af selvrisiko.

Nævnet bemærker, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for skadelidte.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson