738/05

Den 19. december 2005 blev i sag nr. 66.287:

xxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Det fremgår af sagen, at klageren blev syg på en ferierejse i Kina i perioden 7/9 2004 - 15/9 2004, men at han ikke turde kontakte den stedlige læge af frygt for at blive nægtet adgang til at påbegynde hjemrejse det planlagte tidspunkt.

Selskabet har ved skrivelse af 21/3 2005 nævnet redegjort for sagen således:

> "Forudsætningen for, at der kan ydes erstatningsrejse er, at forsikredes akutte sygdom medfører indlæggelse på hospital i mere end halvdelen af rejseperioden jf. betingelsernes pkt. 4.1.1. Forudsætningen for erstatning for ødelagte rejsedøgn er, at forsikredes indlæggelse varer i mindre end halvdelen af rejseperioden eller at forsikrede på grund af akut sygdom lægeordineres indendørs ophold jf. betingelsernes pkt. 5.1.1. Endvidere gælder det for både erstatningsrejse og ødelagte rejsedøgn, at det er en betingelse for erstatning, at forsikrede skaffer en lægeerklæring fra den lokalt autoriserede behandlende læge jf. betingelsernes pkt. 4.3.3 og pkt. 5.3.4.

2. 66.287

Sagsforløb

8. oktober 2004 modtager vi opkald fra forsikredes ægtefælle og medrejsende A.N. som oplyser, at forsikrede (J.E.N.) blev syg på 2. dagen af deres rejse til Kina.

A.N. oplyser endvidere, at én af rejseledsagerne fra DSB rejsebureau er gammel sygeplejerske og havde en del medicin med, og derfor gav forsikrede penicillin. Til sidst ville rejseledsageren ikke tage ansvaret for forsikrede mere og opfordrede dem til at søge læge.

Forsikrede valgte dog selv at tage ansvaret og kontakter ikke læge, da de var bange for, at de ikke ville få lov til at flyve hjem som planlagt.

Vi gør opmærksom på, at vi umiddelbart ikke kan dække, da det er et krav for erstatning, at man er blevet tilset af læge, og at en tidligere sygeplejerske ikke kan sidestilles med en læge. Vi vil dog gerne se på en evt. anmeldelse, hvorfor vi sender en skadeanmeldelse til forsikrede.

21. oktober 2004 modtager vi skadeanmeldelse vedlagt et brev fra forsikrede samt rejsebevis. (bilag ..)

12. november 2004 sender vi et afslag til forsikrede pga. at betingelsen om en lægeerklæring ikke er opfyldt, og at vi på den baggrund ikke har mulighed for at vurdere, hvorvidt forsikrede er berettiget til erstatning (bilag ..).
16. november 2004 modtager vi brev fra forsikrede samt udtalelse fra speciallæge C.F.-M. (bilag ..).

5. januar 2005 sender vi endnu et afslag til forsikrede (bilag ..).

Argumentation

l henhold til betingelsernes pkt. 4.3.3 og 5.3.4 er det en betingelse for, at vi kan yde erstatningsrejse eller erstatning for ødelagte rejsedøgn, at forsikrede skaffer en lægeerklæring fra den lokalt autoriserede behandlende læge.

Da forsikrede, på trods af flere opfordringer fra rejseledsagerne fra DSB rejsebureau, ikke er blevet tilset af læge under rejsen i Kina, foreligger der ikke en lægeerklæring. Det er derfor ikke muligt for os at vurdere, hvorvidt forsikrede vil være berettiget til erstatning.

Jf. Forsikringsaftaleloven § 52 har sikrede pligt til, når en forsikringsbegivenhed er indtrådt, eller ved umiddelbar fare for dens indtræden foreligger, efter evne afværge eller begrænse skaden. Vi mener, at forsikrede har tilsidesat hensynet til at begrænse skadens (sygdommens) omfang ved ikke at opsøge lægehjælp i Kina. Det fremgår af udtalelsen fra C.F.-M., at forsikrede ved tilbagekomsten til Danmark blev sat i behandling med kateteraflastning af blæren og antibiotika. Denne behandlingsform blev iværksat den 24. september 2004 dvs. 9 dage efter hjemkomsten til Danmark og kunne være foretaget i Kina, såfremt forsikrede var blevet tilset af læge.

l henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.1 og pkt. 5.1.1 er det et krav for erstatning, at forsikrede er indlagt eller af læge ordineret indendørs ophold. Jf. forsikredes brev af 18. oktober 2004 (bilag ..) fulgte forsikrede rejseselskabet på rundrejsen under hele sit sygdomsforløb. Vi må derfor antage, at forsikredes sygdomsforløb i Kina ikke har været af en så alvorlig karakter, at det ville have medført indlæggelse eller lægeordineret indendørs ophold.

Vi mener således ikke, at forsikrede har sandsynliggjort, at der foreligger en erstatningsberettigende begivenhed.

Subsidiært gør vi gældende, at forsikringen dækker som følge af akut sygdom jf. betingelserne pkt. 4.1.1 og pkt. 5.1.1. Det følger af ordforklaringen, at ved akut sygdom forstås en sygdom, der opstår pludseligt i forsikringsperioden, og at det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før forsikringen trådte i kraft. Ifølge betingelsernes pkt. 19.2.1 træder forsikringen i kraft på det tidspunkt, hvor forsikrede forlader sin bopæl/sit opholdssted for at begynde udlandsrejsen.

Jf. udtalelse fra speciallæge C.F.-M. af 12. oktober 2004 (bilag ..), har forsikrede indtil den påbegyndte rejse til Kina haft vanskelighed ved at tømme blæren helt. Vi mener derfor, at forsikredes sygdom har vist sygdomssymptomer før forsikringens ikrafttrædelse, og at der dermed ikke er tale om akut sygdom. Operationen den 1. oktober 2004 med hjemsendelse dagen efter vurderer vi også som udtryk for afhjælpning af forsikredes almene tilstand.

Vi gør opmærksom på, at forsikrede har tegnet tillæg for sygdom og hjemtransport, og at vores alarmcentral på intet tidspunkt er blevet kontaktet af forsikrede under deres rejse i Kina. Forsikrede har ved tegning af tillægget modtaget materiale, hvoraf det fremgår, at det 24 timer i døgnet er muligt at kontakte vores alarmcentral, som kan formidle lægehjælp og eventuel hjemtransport. Det fremgår endvidere af det fremsendte materiale, at hvis man har en bestående sygdom og man er i tvivl om, hvorvidt forsikring vil dække, bør man kontakte selskabet og få lavet en forhåndsvurdering inden afrejse.

Konklusion

Vi beklager således at måtte fastholde afvisning af dækning for erstatningsrejse da der ikke er tale om hospitalsindlæggelse i mere end halvdelen af rejseperioden ligesom vi ikke kan tilbyde erstatning for ødelagt rejsedøgn, idet forsikrede ikke har sandsynliggjort, at han har befundet sig i en tilstand, der kan sidestilles med lægeordineret indendørs ophold.

Ydermere påpeger vi, at forsikrede har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at opsøge læge under rejsen."

Hertil har klageren anført, at forsikringen trådte i kraft ved afrejse fra Kastrup, og at sygdommen opstod under flyveturen til Kina, og at dette kan bekræftes ved en navngiven overlæge. Videre oplyser klageren, at de kan fremskaffe dokumentation for, at de straks efter hjemkomsten kontaktede egen læge, som øjeblikkeligt rettede henvendelse til F. Hospital. Videre hedder det i klagerens skrivelse af 14/4 2005 til nævnet:

"Vi var nødt til at tage med de 600 km rundt - da 38 mennesker havde bestilt denne tur - dog gjorde alle alt for os - f.eks. lå ned på bagsædet og flere ting blev forandret således at nattens hotel først blev besøgt - og at vi kunne stå af og J.N. [klageren] kunne komme i en seng straks.

Det lyder måske lidt mærkeligt i dag - men vi kunne ikke gøre andet. Kina - sygdom og sprogvanskeligheder samt angst slog benene væk under os. Vi har før søgt læge ved alm. rejser i Europa - men dette var for svært. Måske fordi vi måtte have set udsendelsen i TV ang. raskmelding 2 døgn før hjemrejse - ellers kom man ikke med SAS og det turde vi simpelthen ikke."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 9/7 2005 til nævnet anført:

"Idet vi vender tilbage til ovennævnte sag vedlægger vi kopi af patientjournal f.s.v.a. forsikredes blærebetændelse.

På baggrund af patientjournalen frafalder vi vores subsidiære påstand om bestående sygdom, idet vi accepterer, at der er tale om akut forværring af bestående sygdom.

Imidlertid må vi fastholde vores hovedbegrundelse for afvisningen.

Som tidligere oplyst er betingelsen for, at der kan ydes erstatningsrejse, at forsikrede er hospitalsindlagt i mindst halvdelen af rejseperioden. Der har ikke været tale om hospitalsindlæggelse under rejsen i Kina, hvorfor betingelsen ikke er opfyldt.

Forudsætningen for at der kan ydes erstatning for ødelagte rejsedøgn er, at forsikrede bliver indlagt på hospital eller lægeordineres indendørs ophold. Det sidste tolkes jf. Ankenævnets praksis således, at betingelsen også er opfyldt, hvis forsikrede befinder sig i en tilstand, der må sidestilles med lægeordineret indendørs ophold.

Forsikrede har ikke opsøgt læge i Shanghai, hvorfor der ikke er tale om lægeordineret indendørs ophold, og forsikrede har jo også rejst rundt med rejseselskabet i Kina.

Vi har drøftet sagen med vores cheflæge ud fra spørgsmålet om, hvordan vores Alarmcentral ville have ageret, hvis den var kontaktet.

Vores cheflæge oplyser, at man ville have henvist til lokal læge, således at antibiotikabehandling kunne iværksættes lokalt.

Videre henviser vores cheflæge til journalen, hvoraf bl.a. fremgår, at forsikredes datter har behandlet blærebetændelsen, og at forsikrede oplyser, at han på ferierejsen havde feber samt smerte ved vandladning. Under lægebesøget den 17. september 2004 efter hjemkomsten til Danmark finder lægen ikke grundlag for indlæggelse eller behandling udover, at urin sendes til undersøgelse, men forsikrede kontakter så selv Hamlet.

Vores cheflæge angiver videre, at hvis forsikrede var højfebril kunne man godt forestille sig, at forsikrede ville opholde sig inden døre indtil antibiotikabehandlingen begynder at virke (1 - 2 døgn), men almindeligvis er man ikke sengeliggende/indendørs på grund af blærebetændelse.

Vi beklager udtrykket 'ældre sygeplejerske', men med al respekt er en sygeplejerske ikke læge, og har således næppe været i stand til at vurdere, hvorvidt en evt. antibiotikakur skulle have været mere intensiv eller ej ligesom vi ikke ved om antibiotikabehandlingen blev udskudt nogle dage, hvilket kunne føre til at symptomerne blev mere langvarige og komplicerede.

Umiddelbart er det vores cheflæges vurdering, at man kunne forestille sig, at blærebetændelsen ikke har været så voldsom set i lyset af, at behandlingen var ophørt flere dage før hjemkomst samt at egen læge finder forsikrede afebril og upåvirket ved konsultationen den 17. september 2004.

Inden vi tager endelig stilling til om erstatning for 1 - 2 ødelagte rejsedøgn kan ydes til forsikrede og medforsikrede ønsker vi om muligt gerne oplyst, hvilken behandling

og hvornår forsikrede fik i perioden fra ankomsten til Kina og til operationen på Hamlet den 1. oktober 2004."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 6/7 2005 til nævnet anført:

"Som svar på Deres brev sender jeg Dem følgende oplysninger. JEN blev behandlet på R. Amtssygehus fre. 17. sept. 04. Han fik scannet blære og man fandt over 1 liter urin i blæren. Trygs cheflæge tager fejl, når han påpeger, at der intet grundlag var for indlæggelse el. behandling, udover at urinen blev undersøgt. I øvrigt er det også meddelt at JEN blev henvist til F. hosp. men ikke kunne vente.

Cheflægen skriver også, at såfremt JEN var højfebril, kunne det tænkes, at han skulle holde sengen 1-2 dage. JEN var kritisk dårlig på rejsen med svære kulderystelser, ekstremt stort væsketab og udtalt afkræftet. Kun hans stædighed gjorde at han nægtede sig læge af risiko for indl. på et lokalt sygehus. Han var syg da han ankom til Kina og i hele perioden. Det er blevet meddelt Tryg at JEN blev behandlet med bl.a. Sulfamethiayol i 7 dage.

Den på Hamlet konstaterede slappe blæremuskel er som bekendt ikke en akut opstået tilstand. JEN har uden sit vidende gået med en svært overfyldt blære hvor en deraf afledt infektion i ingens interesse desværre debuterer på ferierne.

Herudover kan suppleres at JEN nu for 3. gang er i behandling for blodforgiftning udgået fra urinvejene.

Han har haft de samme symptomer som i Kina: kulderystelser, blåfarvning af hænder, svimmelhed og påvirket bevidsthedstilstand.

Skulle det ønskes kan JEN fremsende dokumentation fra RAS på besøg og behandling efter hjemkomsten fra Kina. Her er tale om en del gange samt yderligere behandling på Hamlet mm. JEN er stadig syg.

Tryg har skuffet os i den grad - vi bestilte og betalte hvad vi skulle og nu hvor Tryg skal afregne med os er det hele vendt på hovedet. Det kan Tryg ikke være bekendt.

Vi forventer 2 nye rejser."

Selskabet har ved skrivelse af 21/7 2005 til nævnet anført:

"Sagen har atter været drøftet med vores cheflæge.

Vores cheflæge henholder sig til, at forsikrede har haft en mangeårig blærebetændelse.

Det er videre vores cheflæges opfattelse, at følgerne af flyveturen blev forværret af, at forsikrede ikke opsøgte læge i Singapore, og forsikringen hæfter ikke for følgerne af en sådan forværring.

Det er stadig vores opfattelse, at forsikrede ikke opfylder kravet for erstatningsrejse, idet der ikke har været tale om hospitalsindlæggelse i mere end halvdelen af rejseperioden.

Forsikrede bliver godt nok efterfølgende indlagt og opereret, men indlæggelse og operation finder sted mere end 14 dage efter hjemkomst nemlig den 1. oktober 2004, og forsikrede udskrives den følgende dag. Så heller ikke efterfølgende er det sandsynliggjort, at en oprindelig lokal behandling ville have medført, at kravet til hospitalsindlæggelsens udstrækning ville være opfyldt.

Videre kunne og burde forsikrede have opsøgt læge i Singapore, der straks kunne have iværksat en behandling, hvilket formentlig alene ville have været anlæggelse af kateder og yderligere medicinsk behandling.

Vi kan godt følge forsikredes betænkeligheder ved at skulle opsøge lokal læge, men dette ændrer ikke ved, at forsikrede ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at han opfylder betingelserne for erstatningsrejse.

Vi må derfor fastholde vores afvisning af at yde erstatningsrejse.

Imidlertid skal vi pr. kulance være indforstået med at udrede erstatning for 2 ødelagte rejsedøgn til forsikrede og medforsikrede. (ifølge betingelsernes punkt 5.3.3 ydes erstatning først fra kl. 00 døgnet efter forsikredes første lægebesøg. Tilbudet svarer derfor til op imod 3 ødelagte rejsedøgn).

Vi afregner nu erstatning for 2 ødelagte rejsedøgn og afventer Ankenævnets kendelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Erstatningsrejse**

4.1 Omfang

4.1.1 Forsikringen dækker udgifter til en erstatningsrejse, hvis:

- Forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital i mere end halvdelen af *rejseperioden*.
- Forsikrede på grund af *akut sygdom* eller tilskadekomst bliver transporteret hjem i første halvdel af *rejseperioden*, og ikke *rejser retur*.

…

4.3.3 Det er en betingelse for erstatning, at:

- Forsikrede skaffer en lægeerklæring fra den lokalt autoriserede behandlende læge. Erklæringen skal indeholde diagnose og angive perioden for indlæggelsen, eventuelle undersøgelsesresultatet, behandling og medicinering.

…

5 Ødelagte rejsedøgn

5.1 Omfang

5.1.1 Er forsikrede ikke berettiget til en erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i afsnit 4, Erstatningsrejse, dækker forsikringen erstatning for ødelagte rejsedøgn, hvis:

- Forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller lægeordineres indendørs ophold.

…

5.3.3 Antallet af ødelagte rejsedøgn beregnes:

- Fra kl. 00 døgnet efter forsikredes første lægebesøg til og med udskrivningsdatoen eller ophøret af det lægeordinerede indendørs ophold.
- Fra kl. 00 døgnet efter forsikrede rejste hjem, jf. 5.1.1.

…

5.3.4 Det er en betingelse for erstatning, at:

- Forsikrede skaffer en lægeerklæring fra den lokalt autoriserede behandlende læge. Erklæringen skal indeholde diagnose og angive perioden for indlæggelsen eller det indendørs ophold, eventuelle undersøgelsesresultater, behandling og medicinering. Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede læge, at der er anvist indlæggelse eller indendørs ophold, vil Trygs læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker. Opstår der tvivl om i hvilken periode, der kan være tale om indlæggelse eller indendørs ophold, afgøres dette også af Trygs læge.

…

19.2 Forsikringsperioden

19.2.1 For Årsrejseforsikring og Udvidet rejsegaranti gælder:

- For den enkelte rejse træder forsikringen i kraft på det tidspunkt, hvor forsikrede forlader sin bopæl/ sit *opholdssted* for at begynde udlandsrejsen."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Ved ikke at søge lægehjælp under turen har klageren gjort det svært for sig selv at sandsynliggøre, at betingelserne for erstatningsrejse er til stede.

På denne baggrund finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand