733/05

Den 28. september 2005 blev i sag nr. 66.288:

xxxxx xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxx xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke var i kraft på ulykkestidspunktet, samt at kravet er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/5 2000 i forbindelse med udførelse af sit arbejde som tømrer faldt ned fra et tag. Skaden blev efterfølgende anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, der ved afgørelse af 22/7 2002 vurderede klagerens varige mén til otte procent.

Ulykkestilfældet blev af klageren anmeldt til selskabet ved skrivelse af 16/2 2005.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 25/2 2005.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til udbetaling fra den tegnede ulykkesforsikring. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. anført, at hans tilstand er blevet forværret siden ulykken, og at Arbejdsskadestyrelsen som følge heraf har genoptaget sagen i 2004.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 25/4 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Det skal indledningsvis bemærkes, at forsikringen først ses at være tegnet den 1. december 2004. I henhold til Forsikringsaftalelovens § 11 er selskabet kun ansvarligt for forsikringsbegivenheder der indtræder i forsikringstiden. Dette gælder selv om følgerne af begivenheden først måtte vise sig efter forsikringstidens begyndelse.
>
> ...
>
> Allerede fordi forsikringsbegivenheden er indtrådt før forsikringens ikrafttræden må selskabet således afvise klagers krav.
>
> ...
>
> På tidspunktet for Arbejdsskadestyrelsen fastsættelse af det varige mén den 22. juli 2002 må klager antages at være bekendt med at ulykken har efterladt varige følger, samt bekendt med at der ikke kan gøres mere for at bedre generne.
>
> Den 2-årige frist efter Forsikringsaftalelovens § 29 begyndte således at løbe ved udgangen af 2002. Krav om erstatning skulle således være rejst overfor selskabet inden den 31. december 2004.
>
> ...
>
> Klagers krav på erstatning i anledning af ulykken den 23. maj 2000 er således endvidere forældet, da kravet først er fremsat overfor selskabet den 18. februar 2005.
>
> For så vidt angår klagers anbringende i klagen om at hans tilstand nu var forværret skal vi bemærke, at når hovedkravet er forældet i henhold til lovgivningen, vil en forværring af klagers helbredsmæssige tilstand som følge af skaden ej heller kunne udløse erstatning fra ulykkesforsikringen."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at det anmeldte ulykkestilfælde skete den 23/5 2000, og at den tegnede ulykkesforsikring trådte i kraft den 1/12 2004. Da ulykkestilfældet således indtrådte inden forsikringstidens begyndelse, hæfter selskabet ikke for følgerne heraf, uanset om disse først har vist sig efter forsikringens ikrafttrædelsestidspunkt. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson