738/05

Den 19. december 2005 blev i sag nr. 66.291:

xxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Privatsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade, der opstod efter påkørsel af et dyr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for motorskaden under henvisning til, at klagerens hustru, som var fører af bilen på ulykkestidspunktet, har fremkaldt motorskaden ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 14/12 2004 modtog skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Oplysninger om skaden**

Skadedato	Klokken
5/12-04	Ca. 0^{30}

...

Uheldet

Beskriv uheldet udførligt

Efter et besøg i N., påkørte min hustru en hare på landevejen mellem S. og N.

Efter fortsat kørsel tænder der en lampe (motorlampe) og hustruen spørger mig hvad det betyder. Jeg svarer at det nok er en ledning der er gået i stykker, er der

andet der lyser og hun svarer nej. Så siger jeg, at hun skal køre ind hvor der er noget lys, så vi kan se hvad der er sket. Kan kun se at kofangeren er ramt."

Ved skrivelse af 15/12 2004 anmodede selskabet klageren om at sætte bilen på værksted med henblik på skadens opgørelse. Skaden på bilens kofanger m.v. blev opgjort til 9.488,34 kr. Derudover skete der skade på bilens motor.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning for motorskaden, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 16/12 2004, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Vi har modtaget taksatorens rapport, og af denne fremgår det, at skaden på UT ... er sket ved 2 situationer.

Den første skade, skaden på kofanger m.v., som du har anmeldt, er omfattet af din kaskoforsikring.

...

Den anden del, er den skade der opstår på motoren ved at I fortsætter kørslen, efter påkørslen af haren.

Ved kollisionen med haren er der slået et større hul i vandtanken på køleren, hvorved det meste af kølervæsken er løbet ud af kølersystemet.

Sådan skade ville være umiddelbar synlig, hvis I var standset op for at se om der var sket skade ved påkørslen, frem for blot at fortsætte kørslen, indtil kontrollampen begyndte at lyse.

Motoren er således blevet skadet grundet den manglende køling.

Denne følgeskade er ikke omfattet af din kaskoforsikring, idet den må betragtes som sket ved en grov uagtsomhed, hvilket er undtaget i forsikringsbetingelsernes punkt 1.3, stk. 5. Vi kan derfor ikke tilbyde erstatning herfor."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 28/12 2004. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "De skriver at skaden på vandtanken var umiddelbart synlig. Det er ikke rigtigt. Det eneste som var umiddelbart synligt var en revne i forkofangeren.
>
> Da jeg ikke er tekniker må jeg holde mig til de informationer som bilens instrumenter og kontrollamper giver mig.
>
> Straks motorkontrollampen lyste stoppede vi da også bilen og rådførte os med instruktionsbogen ...
> ...
> Vi fulgte instruktionsbogens anvisninger og kontaktede Opel i S. dagen efter."

Af den af klageren omtalte instruktionsbog fremgår bl.a.:

> "**Kontrollampe for motorelektronik** ...
> Kontrollampen lyser, når tændingen er slået til, og når motoren startes. Slukker kort efter, at motoren er startet.
>
> Indsprøjtning, tænding, tomgang og påløbsafbrydelse er elektronisk reguleret.
>
> Hvis kontrollampen lyser under kørsel, betyder det fejl. Elektronikken skifter om til et nødkørselsprogram, hvorved det er muligt at køre videre. Opsøg et Opelværksted for at afhjælpe fejlen.
>
> Længere tids kørsel med kontrollampen tændt kan øge brændstofforbruget og påvirke bilens ydelse.
>
> Lyser lampen pludseligt op uden gentagelse, er det uden betydning."

Selskabet fastholdt herefter det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at den anmeldte motorskade er dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/4 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi henviser til, at påkørselsskaden har medført, at køleren er gået i stykker flere steder og at 6,8 liter ca. 90 grader varmt vand er fosset ud af de to huller i køleren umiddelbart efter kollisionen, hvilket ifølge taksator vil kunne ses med det blotte øje, dels da der ville komme vand ud på vejen, dels i form af, at der ville temmelig meget damp ud af såvel køretøjets motorrum som kølegitterets luftindtag og ud på vejen.
>
> Alligevel er kørslen genoptaget, uden at forsikringstager har undersøgt bilen nærmere for skader og vi må derfor fastholde, at skaden er sket ved grov uagtsomhed, se dertil FAl. § 52 og afgørelserne i AK 54.392, AK 55.393 og AK 55.469."

Hertil har klageren i skrivelse af 1/5 2005 til nævnet bl.a. bemærket:

> "I henhold til tidligere fremsendte breve og skadeanmeldelse kan vi oplyse, at vi ikke fortsatte kørslen efter at have konstateret skaden på 'kofangeren'. Skade på køleren kan ikke ses ude fra, men åbenbart kun på værksted.
>
> Bilen kunne ikke starte derefter. Hvorefter Falck blev tilkaldt, og de transporterede bilen hjem til H. D.gade ..., N. K. Opel blev kontaktet om mandagen den 7. december 2004."

Af selskabet skrivelse af 19/5 2005 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Vi skal henvise til anmeldelsen, hvor forsikringstager oplyser at have fortsat kørslen efter kollisionen, og at forsikringstager først efter, at kontrollampen lyser, undersøger bilen for skader."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 7/6 2005 til nævnet anført:

> "Som svar på brevet fra Privatsikring kan jeg oplyse, at vi har undersøgt, hvor hurtigt vandet forsvinder fra en køler under tryk, hvor der er slået et stort hul.
>
> Forespørgsel på forskellige værksteder og hos FDM har jeg fået oplyst, at vandet vil forsvinde fra køleren på ca. 30-40 sekunder. Dette svarer næsten til det tidsrum fra

påkørslen til kontrollampen lyser, hvorefter som tidligere meddelt vi stopper bilen for at undersøge skaden.

Så derfor mener jeg ikke, at vi har handlet groft uagtsomt, da vi kørte ind til siden, hvor der var lys og ikke stoppede op på en mørk landevej, hvor det ikke var muligt at besigtige skaden. Dette ville vi betragte som groft uagtsomt.

Jeg vil stadigvæk gøre opmærksom på, at det var min hustru, der kørte bilen, og da hun oplyste mig om motorkontrollampen lyste kort efter påkørslen, bad jeg hende om at køre ind til siden og stoppe bilen, så vi om muligt kunne se, hvad der var sket.

Herefter forsøgte vi at starte bilen, men det var ikke muligt."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos fra selskabets taksator.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Kaskodækning**

...

1 Hvad omfatter Kaskodækningen?

1.1 Kaskodækningen omfatter

Skader på bilen, herunder tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i punkt 1.3

...

1.3 Kaskodækningen omfatter ikke

...

5. skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at motorskaden er opstået som følge af den fortsatte kørsel uden vand. Det er herefter afgørende for

dækningen, om dette kan anses for en tilsidesættelse af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt, og i givet fald om denne pligt kan anses for overtrådt ved grov uagtsomhed.

Efter oplysningerne om uheldet og om skaderne i øvrigt finder nævnet, at det forhold, at klagerens ægtefælles fortsatte kørslen uden straks at foretage en nærmere undersøgelse af skaderne, må tilregnes hende som groft uagtsomt. Klageren må i den givne situation tåle identifikation med sin hustru, og nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for følgeskaden på motoren som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand