733/05

Den 28. september 2005 blev i sag nr. 66.293:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet familieforsikring med ansvarsdækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade forvoldt af klagerens 16-årige søn.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens søn på skadetidspunktet havde den beskadigede genstand i sin varetægt.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn under et etårigt ophold på en efterskole forvoldte skade på en dør til et baderum, som han under skoleopholdet delte sammen med sin værelseskammerat og beboerne af to andre værelser. Skaden blev anmeldt til selskabet, der ved skrivelse af 12/1 2005 til klageren afviste at yde forsikringsdækning. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han ved skrivelse af 14/1 2005 anmodede selskabet om at revurdere denne. Den fornyede henvendelse resulterede imidlertid ikke i en ændring af selskabets afgørelse.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at den anmeldte ansvarsskade er dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 20/4 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Da der er tale om døren ind til det baderum, som T. har til rådighed i det år, hvor han bor på skolen, er vi af den opfattelse, at T. har døren i sin varetægt. Som sagen foreligger oplyst over for os, er der ikke baderum på selve værelset. Vi kan henvise til 41.561, som vedrører en tilsvarende sag, hvor der blev forvoldt skade på køkken-bordpladen i det fælles kollegiekøkken."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**50. Særlige regler**
>
> ...
>
> **50.13. Lån, leje m.v.**
>
> Forsikring dækker ikke ansvar for skade på ting ...
>
> **50.13.2.**
>
> *som sikrede har til brug, lån, leje eller opbevaring,"*

Nævnet udtaler:

Nævnet finder under hensyn til, dels at klagerens søn boede på efterskolen, dels at klagerens søn ikke havde eget baderum på værelset, at skaden på døren til det fælles baderum er forvoldt på en ting, der har været i sønnens varetægt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser og nævnets praksis.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson