734/05

Den 13. oktober 2005 blev i sag nr. 66.294:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x xx xxx
xxxx xxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren, hvis mor har tegnet årsrejseforsikring med bagagedækning for hele husstanden i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af smykker, kontanter, kameraer og mobiltelefon fra en ferielejlighed på Lanzarote.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke var tydelige og synlige tegn på opbrud, hvilket er en betingelse for dækning af de omhandlede effekter i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Af klageskemaet fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...

Vi havde indbrud i vores ferielejlighed, om natten d. 7/1-05, mens vi sov. Vedkommende tømte stue og toilet for værdigenstande. Vi var i tlf. kontakt med J.J. hos Gouda Rejseforsikring to gange d. 7/1 og blev her fortalt, begge gange, at vi ikke skulle bekymre os, for 'selvfølgelig ville vore tab blive dækket', dog var J.J. i tvivl om hvor vidt alle vore kontanter ville blive erstattet. Vi blev ydermere tilbudt en pengeoverførsel med det samme, hvilket vi desværre afslog. Vi har senere fået afslag på dækning, da der ikke var synlige tegn på indbrud.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Erstatning af vores tab, som lovet pr. tlf. d. 7/1-05 af J.J."

Selskabet har i skrivelse af 21/4 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling:

M.B.N. ... henvendte sig telefonisk 07.01.05 for at anmelde tyveri fra hotelværelse. Skaden blev anmeldt på M.B.N.s mors - A.B.N.s årsrejseforsikring ...

I løbet af telefonsamtalen afgav M.B.N. sin beskrivelse af omstændighederne omkring tyveriet. Vi har meget detaljerede noter vedr. denne samtale i vores sag. Vi har bl.a. noteret, at M.B.N. oplyste at hun den pågældende nat havde gemt sin håndtaske under sin seng, fordi hun efter eget udsagn er 'temmelig paranoid'. Således havde hun stadig sit Visakort. Vi har også noteret, at M.B.N. mente, at hendes medrejsende mor havde sit Visakort stadigvæk.

Ved næste telefonsamtale senere samme dag bekræftede M.B.N., at både hun og hendes mor havde deres Visakort stadigvæk. Således havde begge mulighed for at hæve kontanter på deres kreditkort.

På den baggrund blev det aftalt, at det ikke var nødvendigt at tage stilling til dækning med det samme. Det kunne vente til familien var kommet hjem og havde haft mulighed for at udfærdige en skriftlig anmeldelse. Der blev med andre ord *ikke* taget stilling til dækning fra vores side i forbindelse med disse telefonsamtaler.

I denne forbindelse skal vi desuden understrege, at spørgsmålet om evt. á conto erstatning blev rejst af M.B.N. Der var ikke tale om et tilbud fra vores medarbejders side, således som M.B.N. skriver i sin klage til Ankenævnet.

27.01.05 modtager vi skriftlig skadeanmeldelse ..., hvoraf det bl.a. fremgår, at hotelværelset var aflåst, men at der ikke var tegn på indbrud.

...

Konklusion:

På baggrund af de oplysninger, vi har i denne sag, må vi lægge til grund, at der ikke var tydelige og synlige tegn på voldeligt opbrud i forbindelse med den anmeldte skade.

Da det anmeldte krav udelukkende vedrører effekter omfattet af undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 14.5.3., mener vi ikke, kravet er omfattet af forsikringsdækningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**14 Bagage (tillæg)**

...

14.1 Dækning

14.1.1 Økonomisk tab opstået som en følge af al form for tyveri og beskadigelse af forsikredes bagage.

...

14.2 Begrænset dækning

...

14.2.2 Rede penge, ... er kun dækket i tilfælde af tyveri, hvor forsikrede bærer genstandene på sig.

...

14.3 Undtagelser

14.3.0 Forsikringen dækker ikke:

...

14.3.5. Tyveri af fotoudstyr, smykker cd'er, cd- og walkman samt andre tyvetækkelige effekter, hvor der ingen tydelige og synlige tegn er på voldeligt opbrud."

Nævnet udtaler:

For at opnå forsikringsdækning for bl.a. tyveri af smykker er det ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser en forudsætning, at der har kunnet konstateres tydelige og synlige tegn på opbrud. Tyveri af rede penge dækkes desuden kun, såfremt forsikrede har båret pengene på sig.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at tyveriet skete fra klagerens ferielejlighed, hvor der ikke efterfølgende kunne konstateres tegn på voldeligt opbrud.

Nævnet finder det endvidere ikke på det foreliggende grundlag sandsynliggjort, at selskabets medarbejder umiddelbart efter tyveriet skulle have afgivet dækningstilsagn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson