734/05

Den 13. oktober 2005 blev i sag nr. 66.296:

xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**D** Hvordan skete ulykken?
Ved spisning af flæskesvær.

E Hvad var årsagen til ulykken skete?
(Ved spiseskader: Hvad var det i maden, der var årsag til skaden?)
Flæskesvær der var som glas/sten."

I skrivelse af 28/10 2004 til klageren meddelte selskabet, at skaden ikke var dækningsberettigende, idet skaden ikke skyldtes en fremmed genstand i maden.

Klageren kunne ikke acceptere afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet i skrivelse af 11/11 2004. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg må beklage at det fremgår af min beskrivelse at skaden opstod ved at spise en flæskesvær, der var som sten/glas.
>
> Det faktiske forhold var at min kone og jeg havde spist af en pose flæskesvær, da posen var næsten tom tog jeg resterne og hældte i munden og der var fremmedlegeme i dette.
>
> Da vi senere konstaterede der manglede en sten i min kones ring kunne dette være årsagen til fremmedlegemet."

I skrivelse af 3/2 2005 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse. Selskabet anførte bl.a.:

> "I din anmeldelse af skaden forklarer du, at skaden er opstået da du spiste flæskesvær, der var som glas/sten.
>
> Efterfølgende skriver du, at der muligvis var tale om en sten fra din kones ring, som var faldet ned i posten.
>
> Dette betragter vi som en ny forklaring, og da der fortsat ikke er tale om en påvist fremmed genstand, kan vi desværre ikke hjælpe dig i dette tilfælde."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal dække tandskaden. Han henviser til, at skrivelse af 11/11 2004 alene indeholder en uddybning og ikke en ny forklaring.

I skrivelse af 21/3 2005 til nævnet har selskabet - på baggrund af klagerens første forklaring - fastholdt sin afgørelse. Selskabet har bl.a. henvist til ankenævnskendelse nr. 57.682, nr. 61.048, nr. 61.697, nr. 64.149 og nr. 64.404.

Nævnet er forelagt den omtalte ring.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

...

Tandskader opstået ved spisning dækkes også, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden."

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det af klageren anførte i skrivelsen af 11/11 2004 ikke er uforeneligt med oplysningerne i skadeanmeldelsen. Klageren har således blot anført, at den tabte sten fra ægtefællens ring kan være en mulig årsag til tandskaden.

På det foreliggende grundlag finder nævnet imidlertid, at klageren ikke på tilstrækkelig vis har sandsynliggjort, at skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden. Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at erstatte skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson