738/05

Den 19. december 2005 blev i sag nr. 66.301:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der på sin indbo-, bil- og ulykkesforsikring har præmiefritagelse ved ufrivillig arbejdsløshed i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse i forbindelse med anmeldt arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at yde præmiefritagelse under henvisning til, at klageren ikke har været fastansat på fuld tid.

Det fremgår af sagen, at klageren modtog et forsikringstilbud på indboforsikring, bilforsikring og ulykkesforsikring fra selskabet.

Klageren accepterede selskabets forsikringstilbud, hvilket selskabet bekræftede i skrivelse af 20/9 2002, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Som medlem i *Premium Club* opnår du følgende fordele:

...

* Præmiefritagelse ved arbejdsløshed eller sygdom. Fair Forsikring betaler dine forsikringsudgifter i op til et år."

I perioden 13/12 2001 til 12/6 2003 var klageren ansat som vikar ... Ved vikariatets udløb ophørte ansættelsesforholdet.

Klageren mente, at han var blevet ufrivilligt arbejdsløs, hvilket han anmeldte til selskabet, idet han var i den tro, at han var berettiget til refusion af præmie under præmiefritagelsen. Anmeldelsen var vedlagt oplysninger fra klagerens tidligere arbejdsgiver, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**Normal antal arbejdstimer pr. uge:**

Pr. 1.4.03 = 25 t
1.3.02 = 27 t
13.12.01 = 20 t
1.7.02 = 35 t

Var arbejdsløsheden frivillig? ☐ Ja ☒ Nej

Årsag til opsigelse: Vikariatet ophørte

Var den ansatte midlertidig ansat? ☒ Ja ☐ Nej

Hvis ja **Fra:** 13.12.01 **Til:** 12.06.03"

I skrivelse af 16/1 2004 til klageren afviste selskabet præmiefritagelsesdækning, idet selskabet henviste til, at klageren havde været ansat som vikar, og at han kun havde haft 25 timer om ugen.

Efterfølgende stævnede selskabet klageren med påstand om betaling af manglende forsikringspræmie for indboforsikring, bilforsikring og ulykkesforsikring. Af klagerens svarskrift fremgår bl.a.:

"Jeg er ikke enig i påstanden om at jeg er forpligtiget til at betale Fair Forsikring nogle penge.

Dette skyldes at jeg har været dækket ind under præmiefritagelse af ufrivillig arbejdsløshed i op til 12 mdr. efter ufrivillig arbejdsløsheds start.

Der er ingen steder nævnt i forsikringspapirerne at man dog skal være i et ansættelsesforhold på min. 30 timer ugentligt.

...

Modkrav:

Da jeg efter at have været opsagt hos Fair Forsikring ikke har haft mulighed for at tegne forsikringer andetsteds har jeg ikke haft mulighed for at forsikre mit hjem og min familie, samt bil som jeg har været nødt til at sælge pga. manglende lovpligtig ansvarsforsikring. Dette søger jeg derfor kompensation for."

På klagerens anmodning har Retten i H. fremsendt sagen til nævnet, jf. retsplejelovens § 361.

I skrivelse af 25/4 2005 til nævnet har selskabet fastholdt, at klageren ikke er berettiget til præmiefritagelse. Selskabet har bl.a. henvist til, at forsikringsbetingelserne blev udsendt sammen med skrivelse af 20/9 2002, hvor selskabet bekræftede, at det havde modtaget accept af aftalen. Af skrivelsen fremgår således:

"**Konklusion:**

Klager var ikke fastansat. Allerede af denne grund, er klager ikke berettiget til fritagelse for præmie. Yderligere var den midlertidige ansættelse ikke over 30 timer, hvorfor klager ikke var fuldtidsansat.

Vi må derfor fastholde, at klager ikke er berettiget til præmiefritagelse."

Klageren har i skrivelse af 9/5 2005 til nævnet fastholdt, at han på intet tidspunkt hverken mundtligt eller skriftligt er blevet bekendt med selskabets regler for ufrivillig arbejdsløshed. Han har ligeledes fastholdt sit modkrav.

Hertil har selskabet i skrivelse af 24/5 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os, at klager fastholder han ikke har modtaget anden information om dækningsomfanget end den ene linie, der fremgår af velkomstbrevet af 20. september 2002. Vi kan naturligvis ikke se hvilke bilag kunden har modtaget, men må fastholde, at det er og var praksis, at vi vedlagde vilkår på præmiefritagelse med velkomstbrevet.

Uanset vilkårene eventuelt ikke er modtaget, må vi fastholde, at vilkårene for præmiefritagelse er gældende for aftalen, idet det burde stå klager klart, at den ene linie i brevet ikke er dækkende for forsikringens omfang."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Præmiefritagelse** din forsikring omfatter

Hvem	**Dækker**
	Den person, der er nævnt i forsikringsaftalen og som er • Over 18 år og under 65 år. • Lønmodtager på fuld tid. Med *'fuld tid'* menes, at du er fastansat og i gennemsnit får løn for mindst 30 timers arbejde pr. uge."

Nævnet udtaler:

Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår det, at forsikringen omfatter den person, som er lønmodtager på fuld tid, hvormed menes, at personen er fastansat og i gennemsnit får løn for mindst 30 timers arbejde pr. uge.

Nævnet bemærker, at klageren har været ansat som vikar i perioden 13/12 2001 til 12/6 2003. Endvidere bemærker nævnet, at klageren har arbejdet 20 timer pr. uge i perioden 13/12 2001 til 1/3 2002, 27 timer i perioden 1/3 2002 til 1/7 2002, 35 timer i perioden 1/7 2002 til 1/4 2003 samt 25 timer i perioden 1/4 2003 til 12/6 2003.

På dette grundlag finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens gennemsnitlige arbejdstimer pr. uge ikke opfylder betingelserne med hensyn til mindstebeskæftigelse, og nævnet kan allerede af den grund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse.

Klageren måtte påregne, at der til aftalen var knyttet forsikringsbetingelser, og kunne have rekvireret disse. Det forhold, at klageren muligt ikke fik betingelserne udleveret ved tegningen af forsikringen, kan derfor ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand