734/05

Den 13. oktober 2005 blev i sag nr. 66.302:

xxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet vil opkræve to gange selvrisiko i forbindelse med en anmeldt kaskoskade.

Det fremgår af sagen, at klageren [K.K.] den 8/1 2005 - under et voldsomt stormvejr - kørte til Å., hvor han ville hente sin søn fra arbejde. Klageren ankom ca. 1/2 time før sønnen fik fri, hvorfor klageren valgte at parkere bilen og foretage forskellige indkøb. Da han kom tilbage til bilen, konstaterede han, at venstre sidespejl var blevet påkørt. Han reparerede skaden med tape og kørte hjem sammen med sin søn. Da sønnen efterfølgende steg ud af bilen, rev et vindstød bildøren ud af sønnens hånd. Bildøren blæste op i højre forskærm og kunne bagefter ikke lukkes, men måtte bindes til karosseriet.

Klageren anmeldte herefter skaderne til selskabet.

Selskabet behandlede efterfølgende skaderne som to af hinanden uafhængige skader, der hver især medførte opkrævning af selvrisiko.

Klageren kunne ikke acceptere selskabets afgørelse og har indbragt sagen for nævnet.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Det er min opfattelse at der er tale om en begivenhed (i modsætning til to eller flere begivenheder) i relation til opkrævning af selvrisiko. Jeg gjorde mit bedste for at forklare L.B. at da stormen er årsag til skaderne er der tale om en begivenhed, hvorfor der kunne kan opkræves en gang selvrisiko.

Min argumentation er at køreturen for at hente sønnen og skåne ham for ulykker den samme begivenhed. Jeg har argumenteret med at på hjemturen på R.gaden kunne vi let have fået flere buler af nedfaldende ting, eller politi eller Falck kunne have kørt ind i os. Det er stadig stormen der er begivenheden. Her udtalte L.B. at hvis vi havde fået 7 forskellige buler ville de have opkrævet 7 x selvrisiko.

Endvidere har jeg henvist til sagen AKF 29.111/1991 nævnt i bogen Ivan Sørensen, Forsikringsret, p. 112. Sagen handler om en bil som bade bliver stjålet og brænder. Der var selvrisiko ved tyveri men ikke ved brand. Her siger Forsikringsankenævnet at der er tale om en skade.

Igennem sagen har jeg oplevet forsikringsselskabets tydelige interesse i at dele forløbet op i to uafhængige begivenheder for at kunne opkræve to x selvrisiko. Det starter således med at taksatoren udfylder to skadesanmeldelser. Dette bliver af L.B. fulgt op med en næsten konsekvent opdeling i særskilte behandlinger og opkrævninger i de to sager som det så er blevet til. Til sidst ved den ene sagsbehandler ikke hvad den anden gør, og imens står jeg med mine gode argumenter. Det er da godt at der ikke skete syv ulykker.

Det er min opfattelse at der er tale om den samme årsag eller begivenhed, nemlig stormen den 8. januar 2005 således som jeg oplevede den i tidsrummet fra kl. 15.40 til kl. 16.45. Det er derfor min opfattelse at der kun skal opkræves en gang selvrisiko, hvorfor jeg anmoder om at få, de 1.948 kroner plus de 150 kroner i klagegebyr retur."

3. 66.302

I selskabets skrivelse af 29/3 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vort medlem er omfattet af en bilforsikring her i selskabet og er utilfreds med, at vi har behandlet en anmeldt skade som to skader.

Som det fremgår af vort medlems bemærkninger i klageskemaet, indtrådte skaderne under det kraftige stormvejr den 8.1.2005.

Vi fremlægger som bilag ... skadeanmeldelsen. Den første skade består i en ødelæggelse af venstre sidespejl. Den anden skade består i skade på højre fordør.

Vi har behandlet skaderne som henholdsvis skade nr. 002 (sidespejl) og skade nr. 003 (dør), jfr. de af vort medlem fremlagte skrivelser fra os til medlemmet af 21.1.2005.

Vort medlem kontaktede os telefonisk efter modtagelsen af brevene, og foranlediget af denne telefonsamtale, fremsendte vi skrivelsen af 25.1.2005.

Vi må efter en gennemgang af sagen fastholde, at der er tale om to af hinanden uafhængige forsikringsbegivenheder, og at vi dermed har været berettiget til at behandle det anmeldte som 2 skader i forsikringsbetingelsernes forstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet anser skaderne på bilen som opstået ved to af hinanden uafhængige forsikringsbegivenheder, der hver især medfører opkrævning af selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson