727/05

Den 27. juni 2005 blev i sag nr. 66.304:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx xxx xxxx xxxx
xxxx xxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Fair Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri af indbogenstande.

Selskabet har ved opgørelsen henvist til, at der ved tyveri fra kælderrum i etagebyggeri er en særlig sumbegrænsning.

Det fremgår af sagen, at klageren i november 2004 tegnede bl.a. familieforsikring i det indklagede selskab. Af velkomstbrev dateret 18/11 2004 fremgår:

> "Vedlagt finder du dine forsikringsaftaler. De indeholder en oversigt over de dækninger du har valgt, de oplysninger du har givet til brug for fastsættelse af prisen, hvornår dine forsikringer træder i kraft og forhold du skal være opmærksom på."

Forsikringssummen er i aftalen angivet til 244.000 kr.

Det fremgår videre af sagen, at klageren fredag den 17/12 2004 efter en kontrovers med sin ægtefælle, pakkede sine indbogenstande i sorte sække og anbragte dem i et kælderrum under lejligheden. Da klageren mandag den 20/12 2004 efter arbejdstids

ophør ville hente tingene, kunne hun konstatere, at låsen var fjernet, og at genstandene var væk.

Klageren anmeldte forholdet til politiet og til det indklagede selskab. En skadekonsulent anmodede klageren om at udarbejde en liste over effekterne. Skaden er i 8 lister opgjort til 219.250 kr.

Selskabet har i skrivelse af 5/1 2005 med henvisning til forsikringsbetingelsernes sumbegrænsning ved tyveri fra kælderrum opgjort skaden til 5 % af forsikringssummen, svarende til 12.200 kr. Herfra er trukket selvrisiko på 1.218 kr., svarende til en erstatningsudbetaling på 10.982 kr.

Selskabet har i forbindelse med forelæggelsen for nævnet udbetalt selvrisikobeløbet til klageren.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet er uberettiget til at begrænse dækningen som sket. Advokaten har i sin klageskrivelse dateret 10/3 2005 oplyst, at klageren ikke modtog indboforsikringsvilkårene i forbindelse med forsikringens tegning. Advokaten har uddybende anført:

> "Efter at have rykket for nyt i sagen flere gang, blev klager orienteret om, at man med henvisning til en regel i indboforsikringsvilkårene (som klager på dette tidspunkt fortsat aldrig har modtaget fra indklagede) kun indvilligede i at dække med et beløb svarende til 5 % af den aftalte forsikringssum, da tyveriet omfattede tyveri fra et kælderrum i etagebyggeri.
>
> Uanset henvendelse til forsikringsselskabet har man ikke fremsendt dokumentation for, at forsikringsvilkårene er fremsendt til klager, men henviser blot til, at det er fast procedure, at alle nye kunder får tilsendt vilkår på deres forskellige forsikringer.
>
> Jeg vedlægger kopi af bekræftelsesskrivelse fra indklagede af 18. november 2004 …, i hvilken skrivelse der ikke henvises til indboforsikringsvilkårene, idet det samtidig bemærkes, at der i den medsendte 'kort og godt' skrivelse ikke er henvist til de nu af selskabet påberåbte vilkår.

I forbindelse med forsikringens tegning modtog klager en brochure benævnt 'generelle vilkår',…, men heller ikke i denne skrivelse henvises der til den nu af selskabet påberåbte klausul omkring kælderrum.

Først i forbindelse med indklagedes afvisning af dække ud over 5 % af forsikringssummen, modtog klager indboforsikringsvilkårene.

På denne baggrund er det min opfattelse, at vilkåret, til hvilket der henvises af selskabet, ikke kan påberåbes, da klager aldrig er gjort bekendt med vilkårets eksistens.

Klager er i øvrigt bekendt med, at andre af indklagedes kunder, på samme måde som hende, heller ikke har modtaget materiale som oplyste om begrænsningen ved tyveri fra kælderrum. Som sagens bilag… og bilag… vedlægges skrivelser fra henholdsvis P.H. og R.I. vedrørende dette spørgsmål. Noget tyder således på, at indklagede forsømmer i fuldt omfang at orientere forsikringstagerne om vilkårene for indgåede forsikringsaftaler."

Advokaten har i skrivelse af 6/4 2005 til nævnet endvidere anført:

"Under henvisning til Fair Forsikrings skrivelse af 17. marts 2005 til Ankenævnet for Forsikring, finder jeg blot anledning til at bemærke, at klager ikke har været af den opfattelse, at alle enkeltheder i forsikringsdækningen er omfattet af 1 A4 ark, idet hun, som det også fremgår af klageskrivelsen, modtog materiale herudover fra forsikringsselskabet, bare ikke de egentlige forsikringsvilkår, hvoraf den begrænsning i dækningen som nu påberåbes af Fair Forsikring fremgår. Klager var derfor klart af den opfattelse, at hun var orienteret om alt hvad hun behøvede at vide vedrørende forsikringen, og det kom derfor som en overraskelse, at der gjaldt yderligere begrænsninger i dækningen, således som hun blev gjort opmærksom på efter at skaden var indtrådt, og efter at skaden i øvrigt i første omgang syntes anerkendt fra forsikringsselskabets side."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/3 2005 til nævnet anført:

"Klager påberåber sig, at vi ikke har sendt vilkårene til kunden. Dette er ikke korrekt. Kunden købte forsikringen den 18. november 2004, og denne dato tilsendte vi forsikringsaftale for indbo- og ulykkesforsikringen. Når vi sender en forsikringsaftale, vedlægger vi altid gældende vilkår, herunder de generelle vilkår som vilkårene for den aktuelle forsikring.

Her ud over kan enhver se de gældende vilkår ved at slå op på vores hjemmeside på Internettet, ligesom nye vilkår til hver en tid kan rekvireres ved kontakt til os.

Vi har til sendt forsikringsaftale og vilkår til klager, og selv hvis dette ikke var sket, burde det stå klart for klager, at alle enkeltheder i forsikringsdækningen ikke er omfattet af ét A4-ark. Vi må derfor fastholde, at forsikringsaftalen indbefatter vilkårene for indboforsikringen, og at vilkårene er gældende for aftalen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indboforsikring dine ejendele er forsikrede mod**

…

Tyveri af: **Almindeligt indbo**	• **Ja.** Tyveri fra loft- eller kælderrum i etagebyggeri, udhus eller garage samt tyveri af udvendig bagage på bil, dog højst med 5 % af forsikringssummen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at indbogenstandene blev stjålet fra et kælderrum i en etageejendom.

Nævnet finder, at klageren - såfremt hun ikke modtog forsikringsbetingelserne i forbindelse med tegningen af forsikringen - måtte indse, at der udover den korte beskrivelse af forsikringens dækningsomfang, som blev givet i tilknytning til velkomstbrevet, var et sæt egentlige forsikringsbetingelser. Herefter og idet den omtvistede sumbegrænsning

er sædvanlig i familieforsikringer, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet i medfør af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har begrænset erstatningen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann