738/05

Den 19. december 2005 blev i sag nr. 66.308:

xx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet med virkning fra den 1/3 2005 har stoppet udbetalingen ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har stoppet udbetalingen ved tab af erhvervsevne under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1949 og siden 1992 har arbejdet som montør i K. Belysningsvæsen, i juli 2004 anmeldte, at han led af en ryglidelse. Af skadeanmeldelsen og lægeattest af 30/6 2004 fremgår bl.a., at klageren havde 2 diskusprolapser med tilhørende bevægeindskrænkning, smerter og slidforandringer. Klageren havde været sygemeldt siden 1/7 2003.

I skrivelse af 13/7 2004 til klageren meddelte selskabet, at hans sygdomstilfælde var dækket af forsikringen, og selskabet bevilgede udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 1/10 2003 og foreløbig frem til den 1/10 2004.

Selskabet indhentede efterfølgende oplysninger fra K. Kommune.

Af statusattest af 28/5 2004 fremgår bl.a.:

"Tilstanden påvirker pt.'s aktuelle funktionsevne således at han hele tiden må skifte stilling selv efter få timer bliver træt p.g.a. smertepåvirkningen. Kan således hverken sidde, stå el. gå ret længe ad gangen.

Fysiske funktionsevne er forsøgt bedret ved fysioterapi samt gennem Am. Hospitals rheumatol. afd. Heller ikke neurokir. på RH mener pt. kan gøre mere end udføre dgl. rygstyrkende øvelser. Pt. har afstået fra operation p.g.a. risici ved indgrebet.

Funktionsprognosen er derfor dårlig, da pt. ved arbejde hurtigt får smerter. Selv ved kontorarbejde optræder hurtigt stærke rygsmerter som siden stråler ud i benene, hvorefter pt. må forholde sig i ro indtil smertestillende medicin hjælper noget på smerterne. Pt. har været i Plan og Handling siden dec. '03 og i arbejdsprøvning siden marts '04. Har herunder haft massive rygproblemer og sygefravær trods nedsat arbejdstid fra 15 til 9 timer ugentligt.

Som situationen er i øjeblikket har jeg svært ved at komme med yderligere helbredsmæssige anbefalinger el. forslag til yderligere skånehensyn."

Af ressourceprofilen af 24/6 2004 fremgår bl.a.:

"På baggrund af virksomhedspraktikken er det Plan & Handlings vurdering, at I.N.H. vanskeligt vil kunne genindtræde på arbejdsmarkedet. Han har behov for omfattende skånehensyn i form af at kunne tilrettelægge sin egen arbejdsdag og derved kunne skifte arbejdsstillinger, arbejde i eget tempo og holde de nødvendige pauser. Praktikforløbet har vist, at timetallet bør ligge væsentligt under de 15 arbejdstimer om ugen - og selv de 9 ugentlige arbejdstimer sidst i forløbet påvirkede helbredet i negativ retning, hvilket bør tages til efterretning.

Borgerens kommentar

'Jeg forstår ikke forløbet. På trods af min ryglidelse, som er blevet forværret under arbejdsprøvning, mente sagsbehandler L.L., at jeg var rask nok til et fuldtidsarbejde, til trods for at min læge samt specialister vurderer det modsatte. Selv arbejdsprøvningen har forværret min tilstand, og jeg har nødtvunget måttet indse, at fortsat be-

skæftigelse på arbejdsmarkedet vil skade mit helbred yderligere. … Jeg har prøvet alt for at blive på arbejdsmarkedet, men helbredet er ikke til det. Jeg har siden december 2003 været kastebold i kommunens forsøg på at sætte mig i arbejde, jeg var ikke arbejdsløs, da vi startede - men syg.

Jeg føler, at sagsbehandleren i kommunen ikke tror på min sygdom, og det er utroligt nedværdigende til trods for, at jeg har passet mit arbejde i alle disse år før min sygdom, med meget få sygedage'."

Videre fremgår det, at klageren blev bevilget førtidspension med virkning fra den 1/8 2004. Af kommunens afgørelse af 2/7 2004 fremgår bl.a.:

"Begrundelsen er, at Deres arbejdsevne efter vores vurdering er nedsat i et sådant omfang, at De uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning, vil være ude af stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde.

Ved bedømmelsen af, i hvilket omfang Deres arbejdsevne er nedsat, er der taget hensyn til, at Deres helbredstilstand udelukker forbedring af arbejdsevnen via aktivering, revalidering eller andre foranstaltninger i et omfang, der vil kunne gøre dem selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde, jf. i øvrigt den udleverede ressourceprofil.

Vi har lagt til grund, at De lider af gener fra lænderyggen på grund af venstresidig diskusprolaps. Smerterne sidder primært i den nederste del af ryggen med udstråling til venstre ben og De får af og til følgeforstyrrelser og gangbesvær. Herudover er De ofte plaget af hovedpine og en udpræget træthed.

Endvidere har vi lagt vægt på Deres alder, uddannelse og tidligere beskæftigelse samt at De har været afprøvet i kontorfunktion, hvilket De ikke i længere tid kunne klare.

Efter en samlet faglig vurdering anser vi det derfor for dokumenteret, at Deres arbejdsevne er nedsat i et omfang, der udelukker selvforsørgelse også i et fleksjob med fornødent skånehensyn."

Selskabet indhentede herefter en speciallægeerklæring af 16/12 2004, der er udarbejdet af overlæge, dr. med. T.K., der er speciallæge i ortopædisk kirurgi. Af speciallægeerklæringen fremgår bl.a.:

"**Sociale forhold:**

Patienten har været montør i K. Belysningsvæsen fra 1992, hvor han til sidst arbejdede med gadebelysning. Er uddannet elektromekaniker og også mellemtekniker. Arbejdede i en periode i K. Belysningsvæsen med energirådgivning, men blev sat tilbage i det manuelle gadearbejde, da man lukkede denne funktion. Således tilbage i driften i den sidste del af ansættelsen. Har tidligere været ansat i S… i 17 år.

Sygemeldt i juni 2003. Blev opsagt den 01.02.04. Har siden været arbejdsprøvet via kommunen i privat firma, hvor han skulle hjælpe til med noget testudstyr. Han arbejdede 3 timer dagligt i en 3 måneders periode, og synes at han var mere træt efter arbejdet.

…

Patienten har en degenerativ lænderyglidelse med MR-påvist, mindre prolaps uden direkte kliniske symptomer på prolaps og uden sikker sammenhæng mellem niveaulokalisation på MR-scanning og de tidligere kliniske symptomer.

Som lænderygtilstanden har været, har patienten ikke fundet sig i stand til at vende tilbage til hidtidig beskæftigelse som montør. Finder at han har en tålelig tilværelse efter tildeling af pension.

Umiddelbart bedømt synes direkte rygbelastende arbejde heller ikke relevant som montør med kabelarbejde og lignende, imidlertid har patienten haft en mangeårig beskæftigelse, også med rådgivning og teknisk vurdering, hvilket ikke er specielt rygbelastende.

Hvad angår spørgsmålet om forsikredes helt eller delvist tilbagevenden til arbejdsmarkedet synes dette ikke særlig sandsynligt, idet han er tilkendt førtidspension.

Imidlertid finder jeg ikke, at der lægeligt er egentlige kontraindikationer for at udføre ikke rygbelastende arbejde, som man vanligvis vil tilstræbe ved en degenerativ lænderyglidelse som her.

> Hvad angår tilbagevenden til arbejdsmarkedet som helhed, vil en lidelse som den herværende efter de normale kriterier blive bedømt som en erhvervsevnenedsættelse mellem 1/3 og halvdelen, idet der må skønnes at være en væsentlig rest-erhvervsevne i et ikke rygbelastende erhverv."

I skrivelse af 10/1 2005 til klageren meddelte selskabet, at sagen havde været forelagt selskabets lægekonsulent, der vurderede, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat med mindst 1/2, men ikke med 2/3. Som begrundelse for denne vurdering havde lægekonsulenten bl.a. lagt vægt på, at det af speciallægeerklæringen af 16/12 2004 fremgår, at der resterer en væsentlig resterhvervsevne i et ikke rygbelastende erhverv.
Videre anførte selskabet, at udbetalingen ved tab af erhvervsevne blev forlænget til den 1/3 2005. Forlængelsen skulle tages som udtryk for, at selskabet havde forståelse for, at klageren havde brug for en omstillingsperiode.

I skrivelse af 18/1 2005 til selskabet meddelte klagerens repræsentant, at afgørelsen ikke kunne accepteres, idet repræsentanten bl.a. henviste til oplysningerne fra kommunen, herunder oplysningerne om klagerens arbejdsprøvning. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Denne arbejdsprøvning var netop i et ikke rygbelastende arbejde, og denne konkluderede at resterhvervsevnen var under 1/3, idet vort medlem kun var i stand til at arbejde mindre end 9 timer ugentligt.
>
> Afprøvningen foregik over en længere periode og startede med et forløb på 3 timer dagligt i meget skånsomt ikke rygbelastende arbejde, hvor det hurtigt viste sig at han ikke kunne magte dette, hvorfor arbejdstiden blev sat ned til 9 timer ugentlig, hvilket endog voldte store problemer for vort medlem.
>
> Det var med baggrund i denne konkrete arbejdsprøvning, at kommunen vurderede og konkluderede at der hans resterhvervsevne var under 1/3, hvorfor man rejste pensionssag og ikke visiterede til fleksjob, da dette ikke var muligt for vort medlem at klare.

> Samtidig fremgår det af kommunens sagsakter at der foreligger adskillige lægelige erklæringer på at lidelsen er stationær og uden mulighed for forbedring samt at resterhvervsevnen er ubetydelig."

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 23/2 2005 til klagerens repræsentant. Selskabet henviste bl.a. til, at tilkendelsen af førtidspension ikke kan sidestilles med selskabets vurdering af den generelle erhvervsevne. Endvidere henviste selskabet til, at det vurderer erhvervsevnetab ud fra de konstaterede helbredsmæssige forhold, hvilket betyder, at lidelsen i sig selv skal være veldokumenteret og isoleret set kunne forklare graden af erhvervsevnetabet i forhold til ethvert erhverv. Videre redegjorde selskabet for arbejdsevnekriteriet, som kommunen anvender.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til forsikringsdækning. Endvidere har han gjort gældende, at selskabet skal anvise, hvilket arbejde han kan bestride i fremtiden.

I skrivelse af 6/4 2005 til nævnet fastholdt selskabet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Som begrundelse for vurderingen lægger Danica Pensions lægekonsulenter blandt andet vægt på, at I.N.H. har en degenerativ lænderyglidelse med en mindre prolaps uden direkte symptomer på prolaps. Erhvervsevnen er påvirket i et rygbelastende erhverv, men generelt skønnes erhvervsevnen ikke at være nedsat til 1/3 eller mindre.
>
> Da I.N.H. tidligere har haft beskæftigelse med rådgivning og teknisk vurdering, og der lægeligt ikke er egentlige kontraindikationer for at udføre ikke rygbelastende arbejde, som man vanligt ville tilstræbe med I.N.H.'s ryglidelse, opfylder han ikke betingelserne for bevilling af udbetaling ved tab af erhvervsevne. Han burde kunne udføre ikke rygbelastende arbejde eventuelt på let nedsat tid.
>
> I.N.H. er tilkendt førtidspension fra kommunen efter reglerne i lov om social pension. Ifølge denne lov er det I.N.H.'s arbejdsevne, kommunen har vurderet. Kriterierne for

vurdering af arbejdsevne i loven om social pension er ikke sammenfaldende med kriterierne i Danica Pension forsikringsbetingelser for udbetaling ved tab af erhvervsevne. Derfor er tilkendelsen af offentlig førtidspension ikke afgørende for vores vurdering af den generelle erhvervsevne."

Videre har selskabet redegjort for betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne samt forskellen mellem kommunens arbejdsevnevurdering og selskabets erhvervsevnetabsvurdering.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**REGLER FOR INVALIDERENTER**

...

1. Statsanstalten tegner invaliderenter, der kommer til udbetaling, hvis den forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister 2/3 eller mere af sin fulde erhvervsevne, uden at dette skyldes forsæt eller grov uagtsomhed fra den forsikrede.

2. En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede ikke længere er i stand til ved en passende beskæftigelse - bedømt under hensyntagen til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse.

Har den forsikrede ansættelse i fast stilling, kan tilkendelse af invaliderente gøres betinget af, at hans lønindtægt på grund af nedsættelsen af erhvervsevnen er blevet nedsat til 1/3 - eller derunder - af den oprindelige størrelse.

…

5. Det er en betingelse for den fortsatte udbetaling af invaliderente, at den forsikredes erhvervsevne stadig er nedsat med mindst 2/3. Statsanstalten er berettiget til at forlange alle oplysninger, den anser for nødvendige til bedømmelse heraf og kan i øvrigt gøre den fortsatte udbetaling betinget af, at den forsikrede har fået tilkendt offentlig invalidepension af en størrelse, der svarer til en sådan nedsættelse af erhvervsevnen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at måtte være enig med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne vurderet i forhold til forsikringsbetingelserne ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad efter 1/3 2005.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at selskabet ikke er forpligtet til at anvise klageren et arbejde,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand