739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 66.309:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

FOKUS Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring og Familiens Basisforsikring i FOKUS Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de anmeldte skader på klagerens bil under henvisning til, at bilen ikke har været aflåst på tyveritidspunktet, og at klageren har udvist grov uagtsomhed. Selskabet har endvidere afvist at udbetale erstatning for murerværktøj bl.a. under henvisning til, at klageren benyttede dette som lønmodtager i sit erhverv.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet udbetalt 5.756 kr. i erstatning for en boremaskine, en radio/oplader, Krak-kort, headsæt til mobiltelefon samt en barnestol.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/1 2005 anmeldte, at hans bil inkl. diverse effekter var blevet stjålet den 28/12 2004. Tyveriet var ligeledes blevet anmeldt til politiet. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a., at bilen havde været aflåst på tyveritidspunktet.

Billen kom efterfølgende til veje, og selskabets taksator foretog en besigtigelse af den. Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

"Bil stjålet da den stod og kørte ved bager. Ingen tegn på indbrud. Kunden oplyser at bilen var låst. Han havde en ekstra nøgle i lommen."

Selskabet henvendte sig herefter til klageren, der forklarede, at han den 28/12 2004 var gået ind for at handle hos bageren. Da han kom ud igen, var bilen væk.

I skrivelse af 18/ 2005 til klageren oplyste selskabet, at det havde været i kontakt med H. Politi og var blevet bekendt med, at han havde efterladt bilen med rette nøgle isat og var gået ind til bageren. Selskabet meddelte, at skaden ikke var dækningsberettigende, idet selskabet henviste til forsikringsbetingelsernes pkt. 16.8, der bl.a. omhandler grov uagtsomhed.

Efterfølgende anførte klageren i skrivelse af 24/2 2005 til selskabet, at bilen havde været aflåst. Klageren henviste til, at han i vinterperioden altid havde 2 sæt bilnøgler på sig, idet bilen var lang tid om at få duggen væk fra bilruden. Han kunne ikke oplyse, hvordan tyven var kommet ind i bilen. Af skrivelsen fremgår videre:

"Da jeg opdager, at bilen er væk, ringer hjem til min kone som stadig ligger og sover. Jeg fortæller at bilen er blevet stjålet, og at nøglerne sidder i bilen, dette er incl. nøglerne hjem til. Min kone skynder sig i forvirring at ringe til H. Politi for at anmelde tyveriet. Hun fortæller at nøglerne sad i bilen, men fortæller ikke politiet at bilen var låst. Dette kan skyldes at jeg har glemt at sige det til hende i farten, eller at hun ikke har hørt ordentlig efter, da hun jo stadig ligger og sover, da jeg ringer.

Jeg kan på ingen måde se, at det er grov uagtsomhed, da jeg låser min bil. Jeg kan ikke se, at det er mig der skal straffes, fordi en mandsperson ikke kan finde ud af, at lade andre folks ting være i fred. Vi har haft så mange udgifter i forbindelse med at bilen er blevet stjålet. Jeg har måttet lease en bil i en måned for at komme på arbejde i H., jeg har mistet det meste af mit værktøj og til sidst er låsene blevet skiftet ud i huset."

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 4/3 2005 til klageren. Selskabet henviste til, at både politiet eller selskabets taksator oplyste, at der ikke var tegn på opbrud af bilen.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal dække skaderne på bilen samt udbetale erstatning for det stjålne murerværktøj.

I selskabets skrivelse af 29/4 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Bilforsikringen:
>
> …
>
> Skaden er afvist med henvisning til, at bilen ikke har været aflåst på tyveritidspunktet og at der derfor er tale om grov uagtsomhed fra forsikringstagers side. Dette er ikke dækket af bilforsikringen. Det er selskabets opfattelse, at:
>
> - der er ingen tegn på opbrud af dørlåse.
> - efter taksators opfattelse kan der ikke ske opbrud af dørlåsen uden at dette kan konstateres efterfølgende.
> - gerningsmanden ikke har haft den fornødne tid til at foretage opbrud, idet bilen kørte i tomgang foran en bagerbutik. Det må formodes at bilejeren måtte vende tilbage til bilen forholdsvis hurtigt.
>
> …
>
> Familiens Basisforsikring:
>
> Murerværktøj …
>
> Såfremt sikrede ejer dette og benytter det som lønmodtager i sit erhverv er dette ikke dækket som følge af simpelt tyveri, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.7 samt dækningsskemaet. Såfremt der er tale om private indbogenstande er disse ikke dækket, jf. dækningsskemaet, hvoraf det fremgår, at tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, telte og privat sø- og luftfartøjer ikke er dækket."

Forsikringsbetingelserne for motorkøretøjsforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**16 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke**

Kaskoforsikringen dækker ikke:

…

16.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand."

Forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3 Hvilke genstande er dækket**

…

3.7 Værktøj, rekvisitter, instrumenter, som sikrede ejer, og som vedkommende sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv.

…

SIMPELT TYVERI

A Tyveribegreber/steder

…

Tyveri fra biler …

B Forsikringen dækker ikke:

…

3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, …

4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

…

H Værktøj m.v. (maksimalt 4 % af forsikringssummen) jf. punkt 3.7.

Ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at bilen var efterladt foran bagerforretningen med nøgler i og med motoren i gang.

Herefter og i betragtning af, at der ikke var tegn på opbrud af bilen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skaderne på bilen som sket.

Nævnet har endvidere ikke grundlag for at kritisere, at selskabet i det skete omfang har afvist at yde erstatning for murerværktøjet, som klageren benyttede som lønmodtager i sit erhverv.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand