738/05

Den 19. december 2005 blev i sag nr. 66.315:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for at være simpelt tyveri samt over den udbetalte erstatnings størrelse.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at selskabet ikke finder, at bygningen har været forsvarligt aflåst på skadetidspunktet, hvorfor der ikke foreligger et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Selskabet har udbetalt en samlet erstatning på 61.988 kr. efter fradrag af selvrisiko på 1.660 kr.

Ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 6/1 2005 anmeldte klageren et tyveri sket den 30/12 2004 i tidsrummet fra kl. 12 til kl. 17.40, hvor han ikke var hjemme.

Herefter foretog selskabets løsørekonsulent en besigtigelse af forsikringsstedet. Af konsulentens rapport af 9/2 2005 fremgår bl.a.:

"Forsikrede bor i rækkehus.

Badeværelsesvindue ca. 50x75 cm, ca. 180 cm over jordniveau, er af GM benyttet som indgang.

Vinduet stod ca. 8 cm åbent i såkaldt sikringsbeslag.

Vinduet er indrettet med hængsel i hver side der gør at vinduet kan lægges vandret udefter, med ca. 25 cm luft under og over.

GM har med vold afrevet sikringsbeslaget.

Herefter skruet sidehængslerne af.

Udtaget hele vinduet.

Sat dette på jorden.

Herefter adgang med tyveri som følge.

Ovenstående er bekræftet af politiet i G. hvortil tyveriet er anmeldt under jour.nr. …

Kvittering herfor er modtaget: Indbrudstyveri via afmontering af åbentstående vindue.

Der er stjålet computere, stereoanlæg, DVD afspiller, digitalkamera, videokamera, ure, håndholdt computer, mobiltelefon, CD plader, div. spil, film, mm.

…

Vedr. CD plader forklarer forsikrede at disse er erhvervet gennem mange år, dels af forsikrede, hustru samt børn.

Tom reol kunne konstateres ved besigtigelsen

PS 1 samt PS 2 spil er hovedsageligt købt til børnene, ca. 5 og 10 år.

Der blev ved besigtigelsen opgjort til anslået værdi grundet manglende dokumentation.

Ligeledes er der taget hensyn til alder, mm.

CD plader opgjort til kr. 75 pr. stk.

PS 1 spil kr. 100 pr. stk.

PS 2 spil kr. 350 pr. stk.

DVD film kr. 175 pr. stk. (alle nyere, kvalitetsfilm)

Forsikredes krav var kr. 146.000.

Efter fradrag af selvrisiko er skaden opgjort til i alt kr. 61.988.

Skaden er opgjort som værende simpelt tyveri hvorfor særligt privat løsøre værdi kr. 84.143 er opgjort til max. 10 % af forsikringssummen, 516.000 = kr. 51.600.

…

Dersom hændelsen betragtes som værende indbrudstyveri er skaden opgjort til i alt kr. 96.531."

I skrivelse af 11/2 2005 til klageren henviste selskabet bl.a. til konsulentens rapport af 9/2 2005 og oplyste, at den samlede erstatning udgjorde 61.988 kr. efter fradrag af selvrisiko på 1.660 kr.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der er tale om et dækningsberettigende indbrudstyveri. Han har bl.a. henvist til, at huset, som ligger lidt gemt, er det sidste i en række. Endvidere har han henvist til, at politiet bl.a. har oplyst, at tyvene havde brugt værktøj til at komme ind i huset. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Godt nok var vinduet lidt åbent, men der var både sikkerhedsbeslag og vinduet skal skrues helt af for at man kan komme ind ad vinduet, som i øvrigt er meget lille og ligger i ca. 2 meters højde.
> Så vi mener at huset var forsvarligt aflåst …"

Derudover er han utilfreds med selskabets vurdering af hans stjålne cd-samling (300 stk.) samt med, at de stjålne computerspil (ca. 100 stk.) ikke indgår i opgørelsen. Ifølge klageren har en veninde fået 100 kr. pr. cd, hvilket i nærværende sag vil betyde en yderligere erstatning på 7.500 kr. Han mener i øvrigt, at selskabet skal udbetale erstatning for de stjålne computerspil.

I selskabets skrivelse af 1/4 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Overfor nævnet må vi gøre gældende, at det af vor konsulents opgørelse samt af forsikringstagerens egen klage til nævnet fremgår, at vinduet ikke har været holdt aflukket og tilhaspet. Når vinduet således ikke har været aflukket og tilhaspet skal det anmeldte tyveri betragtes som simpelt tyveri, idet bestemmelse om at holde bygningen forsvarligt aflåset og aflukket skal fortolkes om en sikkerhedsforskrift jf. FAL § 51.
>
> Da vinduet har stået på klem, og gerningsmanden herved har kunnet åbne vinduet ved blot at vride i vinduet, har forsikringstageren således tilsidesat sikkerhedsforskriften om at holde bygningen forsvarligt aflåset og aflukket. Der er således årsagssammenhæng mellem tyveriet og den manglende aflukning/aflåsning af vinduet.

Overtrædelsen af sikkerhedsforskriften må således tilregnes forsikringstageren som uagtsom.

For så vidt angår forsikringstagerens klage over opgørelsen af erstatningen, skal vi henlede opmærksomheden på forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 2D, hvoraf det fremgår, at særligt privat indbo, herunder også cd-plader, ved simpelt tyveri maksimalt er dækket med indtil 10 % af forsikringssummen. Da forsikringssummen i 2004 var på kr. 500.000,00 skulle det maksimale erstatningsbeløb retteligt være kr. 50.000,00 og ikke som anført i vores opgørelse kr. 51.600,00, som svarer til 10 % af forsikringssummen i 2005. Vi vil naturligvis ikke kræve det for meget udbetalte beløb på kr. 1.600,00 tilbagebetalt, idet dette beror på en fejl her i selskabet.

Videre skal vi bemærke, at da forsikringstageren ikke har kunnet dokumentere titler på de ca. 300 cd-plader har konsulenten skønsmæssigt ansat disse til en gennemsnitspris på kr. 75,00.

Vi må således fastholde vor stillingtagen til sagen …"

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"

		INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI
		1	2
A	Tyveribegre-ber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
B	Forsikringen dækker ikke:	2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.	…
	Forsikrede genstande, jf. punkt 3	BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN	
… D	… Særligt privat indbo, jf. punkt 3.2:	… Ikke i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager.	… Max. 10 % af forsikringssummen

Nævnet udtaler:
Kravet i forsikringsbetingelserne om forsvarlig aflåsning er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet finder det efter sin gennemgang af sagen sandsynliggjort, at vinduet på badeværelset stod åbent, da tyven skaffede sig adgang til huset. Under de givne omstændigheder kan huset herefter ikke anses for at have været forsvarligt aflåst. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således ikke været overholdt, og nævnet finder, at den manglende overholdelse heraf må tilregnes klageren som en forsømmelse. Nævnet bemærker herved, at det var gennem det åbne vindue, tyven skaffede sig adgang.

Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri med de hertil hørende dækningsbegrænsninger.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt ikke finder at kunne kritisere selskabets erstatningsopgørelse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand