734/05

Den 13. oktober 2005 blev i sag nr. 66.320:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at udbetale restværdierstatning som følge af en dækningsberettigende svampeskade på hans fritidshus.

Selskabet har afvist at udbetale restværdierstatning under henvisning til, at skadeprocenten ikke overstiger 50 %. Selskabet bemærker i den forbindelse, at sagen har været behandlet ved voldgift, hvor skadeprocenten blev fastsat til 20,68 %. Endvidere har selskabet henvist til, at nævnet ikke er kompetent til at omgøre afgørelsen, der er afgjort ved voldgift.

Det fremgår af sagen, at sagen har været behandlet ved voldgift. Af kendelsen af 27/12 2004 fremgår bl.a.:

"Bygningens nyværdi blev fastlagt til kr. 425.738,00 ekskl. moms.

Skadeprocenten blev fastlagt til 20,68 %.

Omfang af reparation er fastlagt ud fra referat af møde på ejendommen. Referat vedlagt som bilag ...

Reparation blev ud fra prisniveau 1. juni 2003, fastlagt til kr. 219.578,00 + moms kr. 54.894,50, i alt inkl. moms kr. 274.472,50.

2. 66.320

Reparationsudgiften indeholder udgift til rådgivning, byggepladsomkostninger, elforbrug, vandforbrug, container, rengøring og renovering af udvendige arealer.

...

Herefter bestemmes:

Til anvendelse til reparation betaler Codan Forsikring A/S til indklagede J.P. kr. 274.472,50 inkl. moms."

I skrivelse af 15/2 2005 til klagerens advokat afviste selskabet at udbetale restværdierstatning, idet selskabet henviste til, at skadeprocenten alene var opgjort til 20,68 %.

Hertil anførte klagerens advokat i skrivelse af 18/2 2005 til selskabet følgende:

"Skadesgrad er irrelevant. I prisen på et nyt hus indgår præcis de samme elementer af omkostninger til rådgivning etc. Forsikringstageren skal ikke være byggesagkyndig for at kunne forstå policen. I punkt 8.3.1. står:

'Hvis en dækningsberettiget skade på bygningen eller bygningerne udgør mere end 50 % af nyværdien, kan De i stedet for reparation vælge at få nedrevet de anvendelige rester og få opført en tilsvarende ny bygning.'

Tilmed dækkes specifikke yderligere rydningsomkostninger. Nu mangler vi bare, at De holder op med at sammenligne æbler og pærer og lever op til Deres policedækning. Hvordan en skadesprocent skal kunne sammenlignes med en nyværdi er stadig en gåde for mig. Hvis De havde skrevet, at man kunne få et nyt hus, hvis skadesprocenter oversteg 50, så var der mening i det, hvis man ellers vidste, hvordan man definerede en skadesprocent. Men det er ikke det, der er skrevet. At meddele dækning, hvorefter en reparationsomkostning på mere end halvdelen af nyværdien betragtes som totalskade er helt fornuftig. Det har min klient også kunnet mene, da han tegnede forsikringen.

Værdierne er endeligt fastslået ved voldgiften. Konklusionen er åbenbar. Min klient har ikke ønsket nogen anden behandling end den, han i henhold til policeteksten er

berettiget til, og De må skrive Deres policetekster anderledes, hvis De mener, at en skadesprocent skal inddrages i Deres aftale om nyværdierstatning."

Herudover har parterne ført korrespondance vedrørende retshjælpsdækning samt opgørelse af klagerens advokats salær. Sidstnævnte er af selskabet henvist til advokatmyndighederne.

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal udbetale restværdierstatning. Han har bl.a. henvist til, at policen ikke indeholder noget forbehold om skadeprocenten.

I selskabets skrivelse af 4/4 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det fremgår af vejledningen for opgørelse af skader ved bygningsforsikring udgivet af F og P, at der skal beregnes en skadeprocent efter følgende formel:

Skaden (udtrykt i nyværdi) x 100 = skadeprocent
Bygningens nyværdi

Vejledningen er udtryk for og en kodificering af gældende praksis for skadeopgørelse, og principperne heri er derfor gældende, selvom forsikringsbetingelserne ikke udtrykkeligt henviser til den pågældende vejledning.

Ved vurderingen af om der er grundlag for udbetaling af restværdi, er det således ikke afgørende om de faktiske reparationsudgifter overstiger 50 % af bygningens nyværdi. Det afgørende er, om de udgifter der ville medgå til reparationen af det skadede, hvis reparationen var sket som et led i en nyopførelse af ejendommen, overstiger nyværdien på bygningen med 50 %.

Da Voldgiftsmændene har været enige i, at skadeprocenten ikke overstiger 50 %, er der således ikke grundlag for at udbetale restværdierstatning, selvom de faktiske reparationsomkostninger er opgjort til kr. 272.472,50,-.

4. 66.320

Til støtte for vores opfattelse henviser vi til Ak 45.577 samt Ak 56.631 samt responsum 2935.

Det er endvidere vores opfattelse, at spørgsmålet er endeligt afgjort ved Voldgift, hvorfor Ankenævnet for Forsikring ikke er kompetent til at omgøre denne afgørelse, jf. vedtægternes § 2, stk. 5 samt Ak 53.975."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**8.3 Restværdierstatning**

Hvis en dækningsberettiget skade på bygningen eller bygningerne udgør mere end 50 % af nyværdien, kan De i stedet for en reparation vælge at få nedrevet de anvendelige rester og få opført en tilsvarende ny bygning."

Nævnet udtaler:

Skadeprocenten (20,68) er endeligt fastsat ved voldgift. Indsigelse mod voldgiftskendelsens gyldighed kan efter voldgiftsloven alene prøves ved de almindelige domstole, og nævnet har ikke kompetence til at prøve voldgiftsrettens afgørelse. Nævnet bemærker dog på den givne foranledning, at voldgiftsretten efter nævnets opfattelse har fortolket og anvendt vilkåret om restværdierstatning i overensstemmelse med almindelig forsikringsretslig praksis.

5. 66.320

Med henvisning til § 2 i nævnets vedtægter afviser nævnet herefter sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Sagen afvises.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson