734/05

Den 13. oktober 2005 blev i sag nr. 66.323:

xxxx xxxxxxx
xxxx xxxx xxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning.

Selskabet har udbetalt 116.400 kr., svarende til en méngrad på 8 %.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 30/3 2004 modtog klagerens skadeanmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at hun var faldet på sin cykel den 25/2 2004 og havde slået lænden/ryggen.

I skrivelse af 5/4 2004 til klageren meddelte selskabet, at skaden var dækket af forsikringen, og at der ville blive udbetalt erstatning, hvis der blev tale om en méngrad på 8 % eller derover. Selskabet gjorde samtidig opmærksom på, at forsikringen dækker følgerne af den skade, der er anmeldt, og ikke en eventuel invaliditet, klageren havde inden ulykkestilfældet den 25/2 2004.

Selskabets afgørelse blev udsat til omkring årsdagen for ulykkestilfældet.

Den 16/12 2004 modtog selskabet en invaliditetsattest fra klagerens læge. Selskabet kunne ikke fastsætte méngraden på dette grundlag, hvorfor selskabet ønskede klageren

indkaldt til en speciallægeundersøgelse hos overlæge J.A. fra neurologisk afdeling på H. Sygehus.

Af speciallægeerklæringen af 17/1 2005 fremgår bl.a.:

"**Konklusion:**

Undersøgte har tidligere haft en langvarig sygdomsananmese startende efter tvillingefødsel i 1988. Hun har fået fjernet livmoderen på grund af blødningsuregelmæssigheder og herefter fået foretaget flere operationer på grund af underlivssmerter og har fået fjernet begge æggestokke. Hun har været udredt på medicinsk afdeling, H. på mistanke om morbus Chron hvad man ikke har fundet holdepunkt for. Men via reumatologisk tilsyn fik hun i 1997 stillet diagnosen fibromyalgi. Hun har i 1993 været udsat for et whiplashtraume og har lige siden klaget over hovedpine og nakkesmerter og stivhedsfornemmelse i nakken. Hun har ikke været på arbejdsmarkedet siden 1988 og fik for 5-6 år siden tilkendt førtidspension. Funktionsniveauet før aktuelle uheld synes således klart at have været nedsat. Men hun angiver hun ikke har haft problemer med ryggen før. På grund af isslag faldt hun den 25.2.2004 med sin cykel ned ad en bakke ca. 10 meter og slog ryggen mod asfalten. Hun har lige siden haft lave lændesmerter og smerter midttorakalt og ukarakteristiske smerter ned på medialsiden af begge ben. Beskriver det som elastikfornemmelse med sovende fornemmelse ud i tæerne på begge sider mest udtalt på venstre side. Langvarig fysioterapeutisk behandling har ikke haft nogen effekt. Ved røntgen af columna thoracolumbalis er der ikke fundet tegn på frakturer og ud over let spondylose fandtes normale forhold. Ved MR-skanning af columna totalis på Å. Sygehus fra den 13.11.2004 fandtes kun meget beskedne forandringer, let discusdegeneration i niveauet L5/S1 og spondylartrose nedadtil i columna lumbalis. Ingen prolaps og pæne pladsforhold i spinalkanalen og rodkanalen.

Undersøgte angiver at hun konstant har ondt i lænden og smerter midttorakalt. Generne i ryggen forværres ved alle former for løft. Hun har svært ved at sidde for lang tid ad gangen. Hun har svært ved at stå foroverbøjet ved en vask og skrælle kartofler, kan højst stå et kvarter ad gangen. Hun kan kun sidde i en bil ca. 1 time ad gan-

gen. Hun sover afbrudt om natten på grund af rygsmerter. Forbruget af smertestillende er beskedent op til 20 Panodil pr. uge.

Undersøgte har ikke været på arbejdsmarkedet i 16 år på grund af led- og muskelsmerter og hovedpine og nakkegener og fik for 5-6 år siden tilkendt førtidspension. Funktionsniveauet synes således før aktuelle uheld at være nedsat, men undersøgte angiver at hun ikke har haft rygsmerter tidligere og nu har hun konstante smerter over ryggen.

Ved den objektive undersøgelse findes ingen tegn på radikulær affektion. Der er normale kræfter i arme og ben, ingen refleksforstyrrelser og ukarakteristisk sensibilitetsførstyrrelse i hele venstre ben med specielt ændret sensibilitet på medialsiden af benet. Denne sensibilitetsnedsættelse har intet radikulært præg. Der er udtalt smerte ved rotation i begge hofteled og udtalt ømhed i glutealregionen, hvorfor en del af hendes smerter formentlig er myogent betinget. Ud over den lidt ukarakteristiske sensibilitetsnedsættelse findes i øvrigt normal neurologisk undersøgelse. Tilstanden skønnes stationær."

Efterfølgende kommenterede klageren speciallægeerklæringen af 17/1 2005, hvor hun nærmere redegjorde for sin tilstand.

Sagen blev herefter gennemgået af selskabets lægekonsulent, som fastsatte méngraden til 8 %.

I skrivelse af 26/1 2005 til klageren meddelte selskabet, at der ville blive udbetalt 116.400 kr. i ménerstatning, svarende til 8 %.

På klagerens anmodning oplyste selskabet i skrivelse af 11/2 2005, at sagen var blevet afgjort efter et skøn, fordi skadens følger ikke direkte fremgår af Arbejdsskadestyrelsens méntabel. Ved afgørelsen havde selskabet taget hensyn til de gener, der bestod forud for ulykkestilfældet den 25/2 2004.

I skrivelse af 16/2 2005 til klageren redegjorde selskabet nærmere for adgangen til at få vurderet sagen i Arbejdsskadestyrelsen.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, idet hun ikke kan acceptere afgørelsen af méngraden. Hun er endvidere utilfreds med, at det koster 5.000 kr. at indbringe sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

I skrivelse af 18/4 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance, hvor klageren bl.a. har anført, at hun finder selskabets sagsbehandling urimelig. Endvidere mener hun, at selskabet bl.a. burde udlevere internt lægeomslag.
Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**11 Forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen**

A Både forsikrede og Topdanmark kan forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen ved uenighed om den af Topdanmark fastsatte méngrad.

B Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, der er en voldgiftsafgørelse, er bindende for begge parter.

C Den af parterne, der ønsker spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen, betaler de omkostninger, der er forbundet med forelæggelsen - herunder udgifter til yderligere lægeerklæringer.

D Ændrer Arbejdsskadestyrelsen den af Topdanmark fastsatte méngrad til fordel for forsikrede, betales omkostningerne altid af Topdanmark.

...

13 Hvilke skader er dækket

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

...

14 Hvilke skader er ikke dækket

...

B Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 11 C fremgår det, at den af parterne, der ønsker spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen, betaler de omkostninger, der er forbundet med forelæggelsen - herunder udgifter til yderligere lægeerklæringer. Videre fremgår det af pkt. 11 D, at såfremt Arbejdsskadestyrelsen ændrer den af Topdanmark fastsatte méngrad til fordel for forsikrede, betales omkostningerne altid af Topdanmark.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan som ovenfor anført indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, og nævnet finder, at en méngrad på mere end 8 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt ikke finder at kunne kritisere selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson