738/05

Den 19. december 2005 blev i sag nr. 66.329:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade i det forsikrede sommerhus. Skaden er opstået som følge af et sprængt vandrør.

Selskabet har anerkendt at dække den minimale skade, som vandet, der stod i rørene, har forvoldt, men har afvist at yde forsikringsdækning for den videregående vandskade under henvisning til, at huset var ubeboet på skadetidspunktet, og at vandtilførslen ikke var afbrudt. Endvidere har selskabet henvist til, at klageren har udvist grov uagtsomhed, idet hun bevidst har undladt at lukke for vandet i de perioder, hvor hun ikke opholdt sig i sommerhuset.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/2 2005 telefonisk anmeldte vandskade på sit sommerhus som følge af udstrømmende vand fra et sprængt vandrør på loftet. Klageren havde konstateret skaden den 26/2 2005, da hun var ankommet til sommerhuset.

Selskabets skadekonsulent foretog besigtigelse den 28/2 2005, hvor også klageren var til stede. Af skaderapporten fremgår bl.a.:

> "I følge H.V.C. lukker de aldrig for hovedhanen da der er varme på huset hele året. H.V.C. kommer ofte i sommerhuset i weekenderne.

Det var ikke muligt at komme op i tagrummet da loftlemmen sad i spænd på grund af vandskaden. Så H.V.C. kunne ikke undersøge hvad vandskaden skyldtes.

Ved besigtigelsen kunne jeg konstatere at stort set hele huset havde stået under vand. Alle listelofter og træskillevægge havde store buler som følge af vandet. Alle skabe i køkkenet var svulmet op og der var vand inde i skabene.

Der er ingen tvivl om at huset har fået vand over en længere periode måske flere dage. Da jeg fik åbnet til tagrummet kunne jeg ret hurtigt konstatere at der var ca. 4 m vandrør i tagrummet. Der er tale om et koldt tagrum. Røret var isoleret med en rørskål og der var lagt almindelig isolering over et stykket af røret også.

Midt på røret var der en samling mellem et galvaniseret rør og et kobberrør, denne samling var sprunget fra hinanden. Vandet har herefter kunne løbe uhindret igennem en længere periode.

Der kunne umiddelbart ikke konstateres frostspringning på røret. Men kobberrøret kunne uden problemer føres lige ind i forskruningen på det galvaniserede rør igen. Dette betyder enten en meget dårlig samling eller en svag forstørrelse af forskruningen på det galvaniserede rør evt. på grund af frost.

Skaden må afvises som værende dækningsberettiget i henhold til forsikringsvilkår, 31-98, punkt 130.10, i ubeboede bygninger skal vandtilførslen altid afbrydes og røranlæg i uopvarmede bygninger skal tømmes i frostperioder. Fx tagrum.

Vi beklager derfor, at If ikke kan yder erstatning for den anmeldte skade."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal dække den anmeldte skade. Klageren har bl.a. oplyst, at der er betalt ekstra præmie, således at forsikringen bl.a. omfatter rørskade med udvidet vandskadedækning. Endvidere har klageren oplyst, at sommerhuset bliver brugt året rundt - ikke kun i weekenderne, men også på hverdage. Om vinteren er sommerhuset - ifølge klageren -

opvarmet til ca. 10 grader, så rørene ikke kan fryse. Varmtvandsbeholderen er tændt, så der er lunkent vand i. Videre har klageren bl.a. anført, at vvs-installatøren har afvist, at der er tale om en frostskade.

I skrivelse af 13/4 2005 til nævnet har selskabet fastholdt afgørelsen. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Bestemmelsen i punkt 130.10 om, at vandtilførslen skal afbrydes er en sikkerhedsforskrift jævnfør Forsikringsaftalelovens § 51.
>
> Når huset ikke var beboet på skadetidspunktet og klageren selv har tilsidesat sikkerhedsforskriften, så hæfter vi ikke for skaden. I hvert fald ikke den væsentlig større og videregående vandskade, som påføres bygningen som følge af, at vandet ikke har været afbrudt.
>
> I øvrigt mener vi, at det må betragtes som grov uagtsomhed fra klagerens side, at man bevidst undlader at lukke for vandet, i de perioder man ikke opholder sig i sommerhuset. I sær når der er tale om perioder med frost.
>
> Som erstatning for den ringe skade, som man kunne have forventet, hvis der havde været lukket for vandet, har skadekonsulenten tilbudt dækning af hele udgiften til affugtning foretaget af ISS.
>
> Yderligere erstatning kan vi If ikke tilbyde.
>
> Den ekstrapræmie forsikringstageren henviser til er alene en betaling for tillægsforsikringen 'Rørskadeforsikringen med udvidet vandskadedækning - i henhold til punkt 500 i forsikringsvilkårene' Men de generelle betingelser for dækning tilsidesættes ikke i punkt 500 og punkt 130 skal derfor respekteres alligevel."

Klageren har i skrivelse af 3/5 2005 til nævnet bl.a. oplyst, at sommerhuset er ophøjet til helårsbeboelse. Endvidere har klageren fastholdt sit krav mod selskabet og har nærmere redegjort herfor. Klageren har bl.a. afvist, at der er udvist grov uagtsomhed.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**130 Forsikringstagerens pligter**

130.10 I ubeboede bygninger skal vandtilførslen altid afbrydes, ligesom røranlæg og de dertil knyttede installationer og varmeanlæg i uopvarmede bygninger skal tømmes i frostperioder.

130.11 Huset betragtes som beboet, når overnatning finder sted. Weekendophold alene bevirker ikke, at huset kan betragtes som beboet, i den mellemliggende tid."

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen i pkt. 130.10 må efter nævnets opfattelse anses for at være en sikkerhedsforskrift, således som selskabet også har anført. Af sikkerhedsforskriftens 1. led fremgår, at vandtilførslen altid skal afbrydes i ubeboede bygninger.

På det foreliggende grundlag finder nævnet at måtte anse bygningen for ubeboet, jf. bestemmelsen i pkt. 130.11. Efter nævnets opfattelse er sikkerhedsforskriften derfor objektivt set overtrådt. Da overtrædelsen af sikkerhedsforskriften efter nævnets opfattelse tillige kan tilregnes klageren som en forsømmelse, er selskabet uden ansvar, med mindre det kan anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden eller omfang ikke skyldes overtrædelsen af forskriften, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Som forskriften er formuleret, skal vandtilførslen afbrydes, når huset er ubeboet. Kravet gælder ikke kun frostperioder. Det er således uden betydning, om skaden skyldes frost eller har anden årsag, eller om boligen er uopvarmet eller ej.

Da vandskaden må tilskrives den manglende afbrydelse af vandtilførslen, kan nævnet allerede af denne grund ikke pålægge selskabet at yde erstatning i videre omfang end tilbudt.

Derfor

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand