734/05

Den 13. oktober 2005 blev i sag nr. 66.330:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade på frontruden af den forsikrede bil.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse, at modparten den 21/7 2004 bakkede ind i hans bil, hvorved han ramte venstre fordør og skærm.

Modparten har oplyst, at han ramte klageren lige bag førersædet.

Selskabet har i skrivelse af 28/7 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vores taksator oplyser, at modparten havde ramt et plastpanel, som er blevet sat på plads igen med 4 clips (den skade er ikke blevet besigtiget og opgjort af vores taksator, da den blev udbedret uden beregning).

Klager oplyser, at skaden på frontruden først blev besigtiget, efter at ruden var skiftet.

Ved besigtigelse af frontruden konstaterede vores taksator, at der var et gammelt stenslag i forruden, der hvor revnen er, og et sådan stenslag kan ikke komme efter

udskiftningen, hvor det ingen betydning har haft, om ruden blev besigtiget før eller efter udskiftningen.

Sagen har været forelagt vores overtaksator, og han oplyser, at hvis der ikke i forvejen er skade på frontruden (stenslag eller lignende), så skal påkørselen være af en meget voldsom karakter såsom skader på bærende emner, vanger eller a-stolpe.

Når der er tale om en så lille berøring af et plastpanel - der kunne klares med 4 clips - kan der iflg. vores overtaksator ikke ske skade på frontruden.

Da der var et stenslag i frontruden, der hvor revnen er, og da påkørslen var så begrænset, må vi fastholde, at skaden ikke er opstået pga. skaden den 21. juli 2004.

Som det fremgår af kendelse 58.252 er det klager, der skal sandsynliggøre, at skaden på frontruden er opstået som følge af påkørslen.

Eftersom frontruden allerede var udskiftet, da vores taksator besigtigede skaden den 18. august 2004, og da der ikke var andre skader på bilen, som han havde besigtiget, kunne vi ikke inden reparationen oplyse klager om, at skaden ikke hørte til påkørselsskaden.

Det blev klager skriftligt orienteret om i brev den 19. august 2004."

I skrivelse af 11/8 2005 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Af Topdanmarks besvarelse fremgår det, at skaden på bilens panel er udbedret uden beregning. Dette er ikke korrekt. Allerede i min mail den 24. august 2004 til Topdanmark, gør jeg opmærksom på, at jeg er blevet afkrævet betaling for denne reparation og har betalt den, MEN taksator har skrevet i sin rapport, at skaden er udbedret uden beregning.

Da jeg indleverede bilen hos D. A., H. til reparation besigtigede værkføreren skaden og også revnen i forruden. Værkføreren gjorde mig opmærksom på, at der foreligger

en aftale mellem værkstedet og Topdanmark, at det er værkstedet der foretager vurderingen. Værkføreren oplyste videre, at der ikke fandtes stenslag i revnen.

Den 21. oktober 2004 oplyser T.K. telefonisk, at der er taget billeder af revnen i forruden, hvoraf det fremgår, at der et stenslag.

Den 29. oktober 2004 sender jeg en mail til Topdanmark, hvor jeg anmoder om kopi af sagens akter herunder foto af forruden.

Den 2. november 2004 modtager jeg en mail fra Topdanmark sendt af J.C. uden svar på min anmodning af 29. oktober 2004. Jeg kontakter straks J.C. telefonisk og rykker for svar på min mail af 29. oktober 2004.

Den 9. november 2004 modtager jeg et brev fra Topdanmark (J.C.), at billederne af forruden er slettet og derfor ikke længere findes.

Jeg fastholder derfor mit krav om tilbagebetaling af den indbetalte selvrisiko på 3 100,00 kr.,

1) da jeg får oplyst ved indlevering af min bil til reparation, at der ikke findes noget stenslag i forruden

2) at billederne af forruden, hvor Topdanmark oplyser, at det fremgår, at der er stenslag, er tilintetgjort midt i sagsforløbet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**6 Selvrisiko**

A Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke grundlag for at antage, at revnen i frontruden er opstået i forbindelse med påkørslen af bilen den 21/7 2004. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet skaden på frontruden som en selvstændig skade.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at selskabets taksator først foretog besigtigelse af frontruden efter, at den var blevet skiftet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson