738/05

Den 19. december 2005 blev i sag nr. 66.333:
.

xxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri efter reglerne om simpelt tyveri og afvist dækning af kontanter og smykker.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/11 2004 telefonisk anmeldte et indbrudstyveri, som var sket, mens hun ikke var hjemme. Hun oplyste bl.a., at kriminalpolitiet havde været på stedet, og at de ikke havde konstateret tegn på indbrud. Derimod havde de konstateret et vindue stående på kip.

Efterfølgende modtog selskabet opgørelseslister samt politikvittering fra klageren.

Af opgørelseslisterne fremgår det, at der var blevet stjålet diverse indbogenstande, kontanter og smykker til en samlet værdi af ca. 98.000 kr.

Selskabet har til sagen oplyst, at det den 16/11 2004 telefonisk kontaktede kriminalpolitiet for en nærmere forklaring om, hvordan gerningsmanden var kommet ind i lejlighe-

den. Kriminalpolitiet oplyste i den forbindelse, at gerningsundersøgelsen havde vist, at lejligheden har en dør, som ikke var brudt op. De antog derfor, at gerningsmanden havde skaffet sig adgang til lejligheden via et vindue, der har 2 positioner. I position 1 vipper vinduet ind og der er en kile. I position 2 er vinduet helt åbent. De havde ligeledes konstateret, at der var tale om et nyt 2 fagsvindue, der ved tyveriet havde stået i position 1. Under vinduet stod nogle havemøbler, som gerningsmanden kunne træde op på. I vindueskarmen var der aftryk af noget, der kunne ligne en fod/smuds. Endvidere lå der 2 skulpturer i sofaen. Disse havde oprindeligt stået i vinduet.

I skrivelse af 17/11 2004 til klageren meddelte selskabet, at tyveriet af kontanter og smykker ikke var dækningsberettigende, idet selskabet henviste til, at klagerens bolig ikke havde været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Selskabet udbetalte i alt 2.547 kr. i erstatning for solbriller, ure, støvler, krukke og telefon. Endvidere oplyste selskabet, at regning for omstilling af lås til hoveddør og omstilling af bankboks samt regning for reparation af skuffer og computerstik efterfølgende kunne fremsendes.

Klageren oplyste i skrivelse af 19/11 2004 til selskabet, at vinduet havde været aflåst i position 1, idet håndtaget hverken kunne åbnes eller lukkes i denne position. Klageren anså denne position for forsvarlig, da man på ingen må kan nå hverken håndtag eller beslag i denne position, samt at vinduet kipper så lidt, at man ikke kan få en hånd ind - ikke en gang i toppen, som i øvrigt ligger i 3 meters højde. Videre oplyste klageren, at man således heller ikke kan åbne det ved siden af aflukkede og aflåste vindueshåndtag. Ifølge klageren var dette undersøgt og bekræftet af kriminalpolitiet, som i øvrigt også havde undersøgt, om hoveddøren kunne være dirket op, da indbrud gennem vinduet virkede meget usandsynligt. Endelig oplyste klageren, at vinduet var brudt op, og ikke blot åbnet. Hun meddelte selskabet, at det kunne besigtige vinduet.

I skrivelse af 10/12 2004 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse, idet selskabet henviste til, at vinduer skal være lukkede og tilhaspede, når der ikke er nogen hjemme.

Parterne har efterfølgende ført yderligere korrespondance.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hun har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri. Hun bemærker, at selskabet skal udbetale hele forsikringssummen, idet der er blevet stjålet smykker og værdier for mere, end hun er forsikret for. Videre har klageren anført, at hun aldrig forlader sin lejlighed uden at tjekke, om både vinduer og døre er lukkede. Hun gik dog i chok, da hun konstaterede tyveriet, hvorved hun kom i tvivl om, hvorvidt vinduet havde stået i udluftningsposition. Hun bemærker i øvrigt, at selskabet ikke har benyttet sig af muligheden for at besigtige vinduet, som hun fastholder, er brudt op, idet hun henviser til, at hun efterfølgende har konstateret opbrudstegn.
I skrivelse af 6/4 2005 til nævnet har selskabet fastholdt, at tyveriet ikke kan karakteriseres som et indbrudstyveri, hvorfor klageren ikke har krav på erstatning for de stjålne kontanter og smykker.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Stk. 4.7 Tyveri**

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.
…

	Indbrudstyveri	**Simpelt tyveri**	…
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	…
Forsikringen dækker ikke:	… 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste. …	...	…

"

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at således som det indklagede selskabs forsikringsbetingelser er affattet, er det et krav for, at huset kan anses for forsvarligt aflåst, at bl.a. vinduer er lukket og tilhaspet, hvilket - som forskriften er udformet - gælder, uanset hvor højt oppe vindu-

et er placeret. På baggrund af sagens oplysninger finder nævnet at måtte lægge til grund, at vinduet har stået åbent, og den pågældende sikkerhedsforskrift er dermed objektivt set overtrådt.

Den manglende tilhaspning må efter de foreliggende oplysninger siges at bero på forsømmelse hos forsikringstageren. Da det endvidere må lægges til grund, at tyven har anvendt det ikke tilhaspede vindue til tyveriet, og der således er årsagssammenhæng mellem overtrædelsen af sikkerhedsforskriften og tyveriet, jf. forsikringsaftalelovens § 51, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale erstatning for de stjålne kontanter og smykker.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand