734/05

Den 13. oktober 2005 blev i sag nr. 66.338:

xxx xxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxx

xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar under henvisning til, at klageren ikke sikrede sig, at det af hende udførte vognbaneskift kunne ske uden fare eller unødig ulempe for andre

Klageren har forklaret hændelsesforløbet således:

> "Jeg kom kørende på Ø.gade i min søns bil. I forbindelse med mit arbejde havde jeg et møde hos en speciallæge i det lokale lægehus og var derfor på udkig efter en P-plads. Ud for nr. 64 holder jeg for rødt lys i yderbanen da jeg får øje på en ledig P-plads, mens der stadig er rødt lys blinker jeg til højre og drejer bilen halvt ind på højre kørebane, som er tom, for at kunne parkere. Da lyset skifter til grønt synes modparten (som kom kørende i den inderste kørebane) åbenbart ikke at han havde lyst til at give mig denne plads og begyndte at dytte hvilket han fortsatte med under hele forløbet. Det var voldsomt generende og jeg opfattede helt klart hans opførsel som ren og skær chikane. Han snittede venstre bagende på min søns bil og kørte derefter videre.

I umiddelbar forlængelse af dette kom flere personer hen til mig og ytrede deres syn på modpartens kørsel og opførsel, og ikke mindst det faktum at han stak af. Heldigvis havde et af de tilstedeværende vidner nærvær nok til at skrive modpartens registreringsnummer ned, desværre fik jeg ikke vidnets navn, da jeg var chokeret over episoden. E. fra E. Antik, Ø.gade 64 ..., så og kan bekræfte påkørslen og at modparten stak af.

Efter mit møde i Lægehuset kontaktede jeg politiet i B., politiassistent R.H., som efterfølgende fandt frem til modparten på baggrund af registreringsnummeret.

Hvis modparten mente at have et krav i forbindelse med ovennævnte er det mig en gåde at han stak af. Han stak af og jeg måtte finde ham via politiet."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Vi kommer trillende hen til krydset, hvor lyssignalet skifter til grønt. Vi fortsætter med en fart på ca. 10-15 km/t. Bilisten på vores venstre side begynder pludselig midt i krydset at køre ind foran os. Vi dytter af hende, men hun fortsætter vognbaneskiftet i krydset. Hun kører nu foran os og vil pludselig parkere ovre på den anden side efter krydset, hun giver ikke tegn med blink. Vi dytter igen.

1/3 af hendes bil er nu i parkeringsbåsen, da hun pludselig bremser. Vi når ikke uden om og rammer derfor hendes bils bagerste venstre side."

Modparten har efterfølgende i skrivelse af 12/10 2004 kommenteret klagerens forklaring. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Modparten skriver, at hun holder for rødt lys ud for nr. 64, hvilket ikke er sandt, da nr. 64 ligger på modsatte side af gaden. Vi holder ud for nr. 25. Ulykken sker ud for nr. 23.

Modparten skriver videre, at hun drejer sin bil halvt ind på højre kørebane, men da vi jo holder der, kan det jo ikke helt lade sig gøre.

Vi har selvfølgelig set, at hun blinker, men da det ikke er tilladt at skifte vognbane midt i et kryds, dytter vi af hende, for at gøre hende opmærksom på, at det hun er i færd med ikke er tilladt. Men det forstår hun åbenbart ikke. Hun kører videre ind foran os, da lyssignalet skifter til grønt. Derefter kører hun frem, men finder så ud af at hun vil parkere. Hun bremser hårdt op (halvt inde i parkeringsbåsen). Vi når ikke udenom og rammer derfor hendes bils bageste venstre side.

Efter ulykken kører vi længere frem for at holde (ca. 30 m) og kører ind til siden. Det er myldretid og ikke muligt at blive holdende eller vende om på grund af trafikken. Vi fortsætter kørslen efter ca. 5 minutter og intet er sket, da vi også har et vigtigt ærinde.

Vi er glade for, at et vidne fik vores registreringsnummer, da vores bil blev påført en pæn skade på grund af modpartens uopmærksomme kørsel."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at modparten pålægges fuld skyld.

I selskabets skrivelse af 8/6 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Som det fremgår af Færdselsloven § 18 stk. 2 skal kørende ved vognbaneskift sikre sig, at manøvren kan ske uden fare eller unødig ulempe for andre.

Begge parter er enige om, at føreren af klagers bil foretog vognbaneskift, og vi har derfor pålagt fuld skyld til klager.

Ankenævnskendelse 62.121 er analog med denne sag, da det er ubestridt, at føreren af klagers bil har foretaget et vognbaneskift, og at uheldet er sket i forbindelse med dette."

Nævnet er forelagt de skitser, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Det er ubestridt, at klageren skiftede vognbane, og at uheldet skete i forbindelse hermed. På baggrund af de foreliggende oplysninger finder nævnet herefter, at det fulde ansvar for skaden må antages at påhvile klageren, der foretog vognbaneskift.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson