735/05

Den 26. oktober 2005 blev i sag nr. 66.341:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der er tale om en hændelig skade.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 18/1 2005 anmeldte, at han den 8/1 2005 havde beskadiget et gulvtæppe under et besøg hos skadelidte. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a., at idet klageren før middag skulle åbne en flaske vin, faldt bunden ud af flasken, hvorved der kom rødvin på skadelidtes gulvtæppe.

Til nærmere belysning af sagen stillede selskabet diverse spørgsmål til klageren i skrivelse af 19/1 2005. På spørgsmålet om, hvorvidt klageren åbnede flasken almindeligt i forbindelse med skadens indtræden, svarede klageren ”Ja”. Endvidere oplyste klageren, at det var hans opfattelse, at han ved åbningen af flasken ikke havde været voldsom, hvilket var i overensstemmelse med indholdet af skadeanmeldelsen, hvori klageren havde anført, at han som skadevolder ved skadens indtræden ikke kunne have handlet anderledes.

I skrivelse af 1/2 2005 til klageren meddelte selskabet afslag på erstatningsansvaret, idet selskabet oplyste, at skaden var at betragte som hændelig.

Skadelidte kunne ikke acceptere afgørelse, hvilket han meddelte selskabet i skrivelse af 11/2 2005. Han henviste bl.a. til, at hans eget forsikringsselskab havde meddelt, at skaden skulle dækkes som en gæstebudsskade.

I skrivelse af 15/2 2005 til skadelidte fastholdt selskabet sin afgørelse, hvilket blev gentaget telefonisk den 28/2 2005.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal anerkende erstatningsansvaret.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Vi mener begge klart, både skadelidte og skadevolder, at der er tale om uagtsomhed, selvom det kun er lidt.
>
> Skadevolder burde ikke stå med en flaske rødvin mellem benene, henover et tæppe, men kunne have passet mere på, og f.eks. åbnet vinflasken ude i køkkenet på køkkenbordet. Derved kunne skaden være undgået. Vi holder fast på at det derfor skal dækkes som en gæstebudsskade."

I selskabets skrivelse af 6/5 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og må på baggrund heraf fastholde den tidligere afgørelse i sagen.
>
> I henhold til Ankenævnets praksis er det en betingelse for dækning, at der i forbindelse med skadens indtræden er udvist en vis grad af uagtsomhed fra skadevolders side, idet der ikke ydes dækning for skader, der må betegnes som hændelige.
>
> I nærværende sag fremgår det af klagers skadeanmeldelse, at der kom rødvin på gulvtæppet, da bunden af flasken røg ud i forbindelse med klagers åbning af vinen.

Det forhold, at bunden faldt ud af flasken må anses som en defekt ved flasken, som ikke kunne forudses af klager.

Sagen indeholder umiddelbart ingen oplysninger om eller dokumentation for, at flasken skulle have været ødelagt på forhånd på grund af klagers forhold, samt at klager var eller burde have været bekendt med dette.

Da klager således ikke har haft mulighed for at forudse, at bunden ville gå ud af flasken, da har han ikke begået en fejl eller forsømmelse i forbindelse med skadens indtræden, hvorfor det er selskabets vurdering, at klager ikke har udvist nogen uagtsomhed i forbindelse med det passerede, og klager er derved ikke erstatningsansvarlig for den indtrådte skade.

Således må skadens indtræden betegnes som hændelig, og forholdet er derfor ikke omfattet af såvel familieforsikringens almindelige ansvarsdækning som dækningen for gæstebudsskader.

Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets generelle praksis i lignende sager som blandt andet gengivet i AK 24.672, AK 42.850 samt AK 48.887."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**8. Privatansvar.**

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et **juridisk** erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. **Derudover** - dvs. uanset, at der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar - yder forsikringen dækning ... ved gæstebudsskader, jf. pkt. 8.3.2.

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere en 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

...

8.3.2 Gæstebudsskader. Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar netop fordi det er foregået under dette samvær."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter, at skaden i forhold til klageren må anses for hændelig, og at der således ikke af skadevolderen er udvist nogen uagtsomhed eller forsømmelse, der giver grundlag for dækning efter den tegnede forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson