738/05

Den 19. december 2005 blev i sag nr. 66.344:

xxxxxxx xxxx xxxx
xx xxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med afbestilling af en rejse til Venezuela.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den sygdom, som førte til afbestillingen, var til stede ved forsikringens tegning.

Det fremgår af sagen, at klageren havde planlagt en rejse til Venezuela i perioden 1/2 til 19/2 2005. Hun købte en returbillet den 5/11 2004.

Den 16/12 2004 afbestilte klageren rejsen på grund af svært nedsat lungefunktion. Af skadeanmeldelsen dateret 21/12 2004 fremgår, at hun havde fået stillet diagnosen den 16/12 2004.

I skrivelse af 22/12 2004 til selskabet anførte klageren følgende:

> "**27. oktober 2004** konsulterede jeg egen læge, H.B., for influenza vaccination og bad samtidig om 'grønt lys' for den foranstående rejse. Og det fik jeg.

5. november 2004 bestilte jeg så returbillet til H.T. og undertegnede med afgang fra København 1. februar 2005 og hjemrejse fra Caracas 18. februar 2005.

16. november 2004 konsulterede jeg atter egen læge for lægeerklæring i forbindelse med fornyelse af mit kørekort. - Derefter fik 'piben en helt anden lyd'. - Det viste sig, at jeg ikke kunne se forskel på et tankskib og en lastvogn på trafikskiltprøverne. - Det var jeg ikke klar over. Blev henvist til optiker, der konstaterede, at permanente briller var nødvendige. Det har jeg så fået, og jeg må indrømme, verden ser noget klarere ud nu. - Og det nye kørekort har jeg også fået.

Hvad værre var, at lægen samtidig konstaterede, at jeg ikke kunne trække vejret! Det vidste jeg heller ikke. - Jeg er så vant til at blive forpustet, når jeg går med min hund hver dag og troede det var et aldersfænomen, men indvilligede i konsultation på lungeklinikken KAS G.

23. november 2004 fik jeg tid til undersøgelse på KAS G., hvor jeg blev røntgenfotograferet og gennemgik pusteprøver med et åbenbart for dårligt resultat. Egen læge frarådede derefter rejsen og Tryg Forsikring beklagede ikke at kunne forsikre mig.

16. december 2004 blev jeg yderligere undersøgt på lungeklinikken for at få målt iltmætning. Undersøgelsen gav også et sørgeligt resultat, som blev sendt pr. fax til min læge - og et totalt forbud mod ophold i 2000 meters højde i Andesbjergene, …"

I lægeerklæring af 22/12 2004 har klagerens egen læge bl.a. anført, at klagerens sygdom ikke opstod akut, at sygdommen ikke var erkendt, da rejsen blev bestilt, at klageren ikke vidste, hvornår hun fik sygdommen, og at der ikke var sket en akut forværring. Videre har lægen noteret, at klageren havde henvendt sig den 27/10 2004 på grund af tiltagende dyspnøe (åndenød).

I skrivelse af 24/1 2005 til klageren meddelte selskabet, at det ikke kunne imødekomme hendes erstatningskrav. Selskabet henviste til, at sagen havde været forelagt selska-

bets lægekonsulent, som havde vurderet, at sygdommen var til stede ved køb af rejse, og et behandlingsbehov med rimelighed kunne forventes.

Klageren kunne ikke acceptere selskabets afgørelse, hvilket hun meddelte i skrivelse af 25/1 2005 til selskabet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Som det fremgår af mit brev af 22. december 2004 konsulterede jeg læge H.B. 27. oktober 2004 for influenza vaccination og for at få udtalelse om at det helbredsmæssigt var i orden at foretage en rejse til Venezuela. - Det fandt H.B. intet til hinder for. Under konsultationen nævnte H.B., at det ville være en god ide for en ordens skyld, at få checket mine lunger på KAS G. lungeklinik. Og det indvilligede jeg i.
>
> Jeg var således i god tro, da jeg traf mine dispositioner mhp. ledsager og bestilte min rejse til Caracas 5. november 2004.
>
> Det var et chok, at jeg 16. december 2004 fik det sørgelige resultat af undersøgelsen på KAS G. og diagnosen KOL.
>
> Jeg beder Dem venligst revurdere min skadeanmeldelse …"

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 2/2 2005 til klageren.

I skrivelse af 3/2 2005 til selskabet anført klageren bl.a.:

> "Som tidligere meddelt konsulterede jeg ikke læge H.B. på grund af åndenød. Det kan oplyses, at jeg på intet tidspunkt havde i tankerne, at eksisterende lidelse var af betydning og krævede, behandling.
>
> For mere end 10 år siden, blev mine lunger undersøgt på KAS G.s Lungeklinik efter en lungebetændelse. Den gang fik jeg at vide, at der var arvæv på lungerne sandsynligvis pga. ubehandlet lungebetændelse - men den pågældende læge, som gav mig beskeden afsluttede sin bedømmelse med at udtrykke, at jeg skulle være glad for, at man ikke havde konstateret kræft! - Det var jeg da også. I den mellemliggende årrække, har jeg levet lykkeligt med min 'forpustethed', jeg kendte jo årsagen, og der er

ingen smerter. Hvis jeg på noget tidspunkt i denne periode havde følt det nødvendigt med lægelig hjælp mhp. medicinering, havde jeg da opsøgt min læge. - Det har jeg imidlertid aldrig.

Når jeg indvilligede i en undersøgelse 27. oktober 2004 var det at betragte som et 'rutineeftersyn' for at kende status quo - ikke mhp. eventuel behandling. Hvis der havde været påfaldende lungeproblemer, skulle man tro, neurokirurgerne på KAS G. havde opdaget det, da man besluttede at operere min ryg pga. forsnævring mellem 3. og 4. ryghvirvel. 5. november 2002 kom jeg på operationsbordet, men hjertet stoppede under narkosen, så jeg blev ikke opereret. I foråret 2003 fik jeg lungebetændelse 3 gange efter hinanden under besøg hos datter ... Havde der været påfaldende lungeproblemer, ville de vel også være blevet bemærket, på dette tidspunkt,

2. november 2004 var jeg til første konsultation hos læge på KAS G.s Lungeklinik efter røntgenundersøgelse. Under konsultationen fortalte jeg lægen om mine rejseplaner og spurgte, om det helbredsmæssigt var forsvarligt, Læge V.A. fandt ingen grund til bekymring og ønskede god rejse! Så blev rejsen bestilt 5. november 2004. - I god tro."

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 1/3 2005 til klageren.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun gør gældende, at selskabet skal refundere 4.688 kr. Billettens oprindelige pris var 5.783 kr., men rejsebureauet har refunderet lufthavnsskatten med 1.095 kr.

Selskabets lægekonsulent har udarbejdet notat af 27/4 2005, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**Konklusion:** På baggrund af de foreliggende oplysninger må det vurderes at patienten var inde i et udredningsforløb grundet dyspnøe og at sygdommen der senere medførte afbestilling var til stede den 5/11-04 hvor rejsen bestilles. Yderligere vurderes det at patienten var bekendt med at der kunne være et yderligere behandlingsbehov idet patienten bliver henvist til yderligere udredning ved konsultation hos egen læge den 27/10-04."

I skrivelse af 27/4 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"På baggrund af indsendte oplysninger fra klagerens læge og vurdering fra Europæiskes lægekonsulent, har Europæiske vurderet, at klageren ved bestilling af rejsen var inde i et behandlingsbehov.

Indholdet af klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen. På den baggrund skal vi fastholde, at Europæiske Rejseforsikring A/S ikke kan tilbyde at dække klagerens erstatningskrav ved afbestilling af rejsen til Venezuela, da klageren afbestiller på grund af en sygdom, der var til stede ved bestilling af rejsen, jf. forsikringsbetingelserne for afbestilling nr. 3108 pkt. 1.6.1 og 1.8."

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance, hvor klageren har fastholdt, at hun ikke før bestillingen af rejsen havde kendskab til sin kroniske lungelidelse. I øvrigt har klageren bemærket, at hun ikke er ansvarlig for, hvad lægen har anført på lægeerklæring.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1.0 Definitioner**

Til brug for denne forsikring defineres nedennævnte ord som følger:

• *akut sygdom*. Ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom.

…

1.6 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?

A. Alm. Afbestillingsforsikring - præmie 6%

Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af

1) død eller *akut sygdom*/tilskadekomst hos forsikrede, dennes *familie* eller *rejseledsager.*

…

1.8 Undtagelser/begrænsninger

Undtagelser:

Forsikringen dækker ikke såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegningen af forsikringen."

Nævnet udtaler:
Under henvisning til den af klagerens egen læge udfyldte lægeerklæring af 21/12 2004 finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren den 27/10 2004 henvendte sig til lægen bl.a. på grund af tiltagende dyspnøe (åndenød) eller fik konstateret en sådan, og at klageren efterfølgende blev henvist til lungeklinikken på KAS G., hvor hun skulle have undersøgt sine lunger.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren var inde i et udredningsforløb grundet dyspnøe, og at sygdommen, der senere medførte afbestilling, var til stede den 5/11 2004, hvor rejsen blev bestilt. Under disse omstændigheder finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til de ovenfor gengivne bestemmelser i forsikringsbetingelserne.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand