735/05

Den 26. oktober 2005 blev i sag nr. 66.348:

xxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsvarig rateforsikring tilknyttet indekskontrakter i Danica Pension, klager over størrelsen af pensionsudbetalingen.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har ændret det for forsikringen gældende bonusregulativ. Klageren gør gældende, at det er i strid med den aftale, han indgik med selskabet.

Selskabet har i skrivelse af 13/4 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringen, der er en livsvarig rateforsikring tilknyttet indekskontrakter, blev oprettet i 1967 i Statsanstalten for Livsforsikring (nu Danica Pension).

I forbindelse med pensionsudbetalingens start i 1991 skal E.C. vælge, hvilken udbetalingsform han ønsker. I brev af 4. januar 1991 (Danica bilag ...) beskriver vi blandt andet de to udbetalingsformer, hvor udbetalingsform 1 er årlig bonusregulering og udbetalingsform 2 er en straksforhøjelse med et fast bonustillæg.

E.C. vælger udbetalingsform 1, som beskrives således:

'Udbetalingsform 1

> Betyder, at vi hvert år den 1. juli opskriver (forhøjer) Deres udbetaling med den bonus, der er optjent i det forrige kalenderår. Det vil sige, at første regulering af udbetalingen sker i året efter, at udbetalingen er begyndt.
>
> Størrelsen af den årlige opskrivning afhænger af det fremtidige forløb af risiko og omkostninger, og ikke mindst af den fremtidige depotrente.'

Afslutningsvis beskrives udbetalingsform 1 således:

> 'Den forhøjelse, forsikringen opnår ved opskrivningen, kan ikke senere nedsættes.'

Det fremgår af forsikringsbetingelserne om bonus, at fordeling af bonus sker efter nærmere regler fastsat i bonusregulativet, der er godkendt af tilsynsmyndigheden. Godkendelsessystemet er ved efterfølgende lovgivning ændret til et anmeldelsessystem. Vi vedlægger kopi af forsikringsbetingelsernes bestemmelse om bonus (bilag ...).

Den økonomiske situation er i dag således, at det ikke er muligt at tilskrive bonus på sædvanlig vis. I stedet tilskrives hver enkelt forsikringskonto kontostyrkelse for forsikringer, hvor de garanterede udbetalinger helt eller delvist er baseret på en rente på 4,5 procent og/eller 2,5 procent. Men i modsætning til bonusopskrivninger kan opskrivningen, der svarer til kontostyrkelsen, blive sat ned igen. Vi vil igen tilskrive bonus på sædvanlig vis, hvis de økonomiske forhold udvikler sig, så vi igen anser det for betryggende. Vi henviser til information om kontostyrkelse fra december 2001, der blev sendt til klager sammen med udbetalingsbrevet for 2002. Eksempel på informationen vedlægges som bilag ...

Kontostyrkelse er indført fra den 1. januar 2001 for forsikringer, hvor de garanterede udbetalinger helt eller delvist er baseret på en rente på 4,5 procent og fra den 1. januar 2003 for forsikringer, hvor de garanterede udbetalinger helt eller delvist er ba-

seret på en rente på 2,5 procent. E.C.s forsikring er udelukkende baseret på en rente på 4,5 procent.

Også for kontostyrkelse gælder, at reguleringen i opad- eller nedadgående retning er 'forskudt', således at kontostyrkelse beregnet og fordelt f.eks. for 2001 medfører en regulering for 2002.

Ændringen af såvel bonusregulativet som af regulativet for kontostyrkelse er anmeldt til Finanstilsynet, der påser, at de anmeldte regler er betryggende og rimelige over for de enkelte forsikringstagere.

Klagen

E.C. klager nu over, at den samlede pensionsudbetaling for 2005 er nedsat i forhold til tidligere år.

I udbetalingsbrevet for 2005 (klagers bilag...) fremgår det, at negativ kontostyrkelse pr. 1. januar 2005 er brugt til nedsættelse af den ugaranterede udbetaling.

I Danica Pensions brev fra den 1. marts 2005 (klagers bilag ...) redegør vi nærmere for nedsættelsen som følge af negativ kontostyrkelse.

Vores vurdering

Efter vores opfattelse skal tilsagnet i vores brev fra den 4. januar 1991 forstås således, at det er forhøjelser som følge af bonus, der er garanteret, og dermed ikke senere kan nedsættes. Hvorimod regulering med kontostyrkelse ikke er garanteret, hvorfor udbetalingen kan nedsættes med den del, der hidrører fra kontostyrkelse, som oplyst i vores information fra december 2001.

Alternativet for disse forsikringer til forhøjelse med kontostyrkelse, med forbehold for eventuel senere nedsættelse, vil være, at der slet ikke sker nogen forhøjelse, idet der ingen bonus er.

Vi kan således ikke imødekomme E.C.s krav."

Klageren ønsker selskabet tilpligtet at udbetale i henhold til skrivelse af 4/1 1991, hvoraf følgende bl.a. fremgår: ”Den forhøjelse, forsikringen opnår ved opskrivning, kan ikke senere nedsættes.” Klageren ønsker endvidere selskabet tilpligtet at efterudbetale for den aktuelle forløbne tid.

Nævnet udtaler:
Nævnet har i en række tidligere kendelser afgjort, at spørgsmålet om, hvorvidt et selskab er berettiget til at foretage bonusnedsættelse svarende til, hvad selskabet i nærværende sag har gjort over for klageren, er et spørgsmål af så principiel juridisk karakter, at det bør afgøres af domstolene, jf. § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter. Nævnet må fortsat henholde sig hertil og må derfor afstå fra at viderebehandle dette spørgsmål og dermed i det hele klagerens klage i nærværende sag over selskabets administration af hans pensionsordning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson