743/06

Den 13. marts 2006 blev i sag nr. 66.350:

xxxx xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der var omfattet af en kollektiv pensionsforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale dødsfaldssummen.

Selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen under henvisning til, at kapitaldepotet er udbetalt, hvilket medfører, at der ikke vil komme yderligere engangsbeløb til udbetaling på policen.

Boet har fremført, at dette ikke fremgår af forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 3/7 2003 modtog anmodning fra PKS Pension om udbetaling af kapitalpension i forbindelse med livstruende sygdom.

I skrivelse af 5/8 2003 til forsikringstageren fremsendte selskabet beregning på størrelsen af kapitalpensionen minus afgift. Endvidere oplyste selskabet bl.a., at såfremt hun ønskede kapitaldepotet udbetalt nu, ville der ikke komme yderligere engangsbeløb til udbetaling på policen.

Den 14/8 2003 modtog selskabet en af forsikringstageren underskrevet erklæring om udbetaling af kapitalpension ved livstruende sygdom (§ 26 erklæring).
Den 26/8 2003 udbetalte selskabet kapitaldepotet.

Den 3/11 2004 blev forsikringstageren af selskabet tilkendt invalidepension fra den 25/7 2003 til den 1/2 2004, og præmiefritagelse fra den 1/8 2003 til den 1/2 2004.

Forsikringstageren afgik ved døden den 21/9 2004.

I skrivelse af 24/11 2004 til ægtefællen T.L.H. (klager) oplyste selskabet, hvilke ydelser der kom til udbetaling i forbindelse med dødsfaldet. Samtidig meddelte selskabet, at det havde tilkendt invalidepension og præmiefritagelse.

Den 26/11 2004 kontaktede klageren telefonisk selskabet, idet han ikke kunne forstå, hvorfor selskabet ikke udbetalte de ca. 175.000 kr. i dødsfaldsdækning. Endvidere oplyste han, at forsikringstageren havde været sygemeldt igen den 16/8 2004.

Selskabet gennemgik sagen og tilkendte yderligere invalidepension i perioden 16/8 2004 til 1/10 2004. Herudover tilkendte selskabet yderligere præmiefritagelse for perioden 1/9 2004 til 1/10 2004. Dette meddelte selskabet klageren i skrivelse af 29/11 2004.

Den 6/12 2004 udbetalte selskabet invalidepensionerne.

Den 7/12 2004 satte selskabet den løbende ægtefællepension i gang.

På klagerens anmodning fremsendte selskabet skrivelse af 2/2 2005, hvori selskabet forklarede sammenhængen og redegjorde for, hvorfor der ikke kom kapitalbeløb til udbetaling.

Den 4/2 2005 kontaktede klageren telefonisk selskabet, idet han ikke kunne forstå, hvorfor det havde vedlagt to pensionsbeviser i skrivelsen af 2/2 2005, hvor ægtefælledækningen ikke var den samme.

Selskabet undersøgte sagen, og det viste sig, at selskabet havde sendt et pensionsbevis ud, hvor ydelserne ikke var korrekte. Dette pensionsbevis burde aldrig være sendt ud, idet det alene var til internt brug. Selskabet tilkendte herefter pr. kulance de dækninger, der fremgik af det forkerte pensionsbevis.

I skrivelse af 9/3 2005 til klageren oplyste selskabet størrelsen på de nye ydelser i henhold til pensionsbeviset.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal udbetale dødsfaldsdækningen.

I skrivelse af 18/4 2005 til nævnet har selskabet fastholdt, at der ikke skal udbetales yderligere kapitalbeløb fra policen i forbindelse med, at forsikringstageren er afgået ved døden.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at selskabet fra en anden pensionskasse, hvori nu afdøde også havde kapitalpension, modtog begæring om udbetaling af kapitalpension i anledning af livstruende sygdom.

Endvidere bemærker nævnet, at det klart fremgår af selskabets skrivelse af 5/8 2003 samt erklæringen om udbetaling af kapitalpension ved livstruende sygdom, at der efter udbetaling af kapitalpension ikke kommer yderligere engangsbeløb til udbetaling.

4. 66.350

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann