735/05

Den 26. oktober 2005 blev i sag nr. 66.351:

xx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 3/12 2004 modtog klagerens skadeanmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**10. Beskrivelse af hvordan uheldet er sket samt hvilke(n) legemsdel(e), der er beskadiget.** …

A Løftede en motordrevet plæneklipper fra terrassen op på græsplænen (ca. 1/2 m løft). Løftet var en kombineret løfte-/drejebevægelse.

B Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet?
Pludselige, voldsomme smerter i ryggen.

C Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej

D Hvad var, efter din mening, årsag til skaden?
Løfte-/drejebevægelsen."

Efterfølgende indhentede selskabet lægelige oplysninger fra klagerens egen læge og H. Sygehus. Heraf fremgår det bl.a., at klageren havde pådraget sig hold i ryggen efter at have forløftet sig på en græsslåmaskine.

I skrivelse af 1/2 2005 til klageren meddelte selskabet, at der ikke var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet henviste bl.a. til, at det ikke var en ydre påvirkning af ryggen, der var den direkte årsag til de opståede gener i ryggen. Videre anførte selskabet, at den omstændighed, at klageren havde fået smerter i ryggen som følge af en anatomisk forkert bevægelse, overanstrengelse eller overbelastning, ikke forsikringsmæssigt kunne betragtes som et ulykkestilfælde, da den udefra kommende årsag manglede.

Klageren kunne ikke acceptere afgørelsen, hvilket han meddelte i skrivelse af 13/2 2005 til selskabet. Ifølge klageren udgjorde tyngdekraften den udefra kommende årsag.

I skrivelse af 25/2 2005 til klageren fastholdt selskabet, at hændelsesforløbet ikke opfyldte definitionen for et ulykkestilfælde, da den udefra kommende årsag manglede.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I skrivelse af 7/4 2005 til nævnet har selskabet fastholdt, at der ikke er tale om en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, men at årsagen til skaden var en anatomisk forkert bevægelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "§ 1. Forsikringens omfang
>
> Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at et hændelsesforløb som det beskrevne ikke opfylder forsikringsbetingelsernes kriterier for at anses som et ulykkestilfælde, således som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne. Da nævnet herefter ikke kan pålægge selskabet at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson