739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 66.352:

xxxxxx xxxx xx
xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Vejle Brand af 1841 g/s, klager ved deres advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt med henvisning til, at klagerne ikke har sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 28/8 2004 anmeldte, at de den 17/8 2004 havde været udsat for et indbrudstyveri. Klagerne har i anmeldelsen opgjort deres krav således:

"

600 cd'er	…	150 kr. pr. stk.
150 dvd'er		200 kr. pr. stk.
Sony anlæg		4000
Amitech computer m/mus & tastatur		8500
HP printer		599
Philips 29" tv		4000
6 Global knive m/blok	gave	
Sony Ericsson mobil telefon		399
Prosonic 21" tv		979
Pioneer dvd afspiller		500
		137.977

Efter en besigtigelse har en skadekonsulent fra selskabet den 29/9 2004 opgjort erstatningen således:

"Printer	599,00
Mobiltelefon	1100,00
TV 21"	899,00
Øvrige genstande	8000,00
Erstatning i alt kr.	10598,00

I erstatningsopgørelsen er endvidere anført:

> "Der foreligger alene dokumentation på printer, mobiltelefon samt 21" tv. Erstatning for øvrige genstande er fastsat skønsmæssigt pga. manglende dokumentation. Såfremt vi måtte modtage yderligere dokumentation, kan sagen tages op til fornyet overvejelse."

Selskabet har over for nævnet redegjort for sammensætningen af erstatningsbeløbet på 8.000 kr. således:

"600 cd'er	3.000,00
150 dvd'er	1.500,00
Philips 28" TV	1.500,00
Global knive (selskabets genanskaffelsespris)	1.500,00
Pioneer dvd-afspiller	250,00
afrundet opad til kr.	8.000,00"

Selskabet har i forbindelse med nævnets behandling af sagen endvidere anerkendt at betale erstatning for computer, 6.100 kr.

Klagerne har i september 2005 udarbejdet en fortegnelse over cd'er og dvd'er.

Klagerne har ved deres advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal pålægges at udbetale en erstatning, der står i rimeligt mål med de stjålne effekter, og at selskabet pålægges at tage udtrykkeligt stilling til dækning af de enkelte stjålne effekter. Advokaten har i klageskrivelse af 3/3 2005 anført:

"Selskabet har ikke været at formå at tage stilling til dækning for de enkelte aktiver, idet selskabet blot har tilbudt et samlet beløb uden at angive, hvilke effekter der dækkes, og der henvises i denne forbindelse til skrivelse af den 29. september 2004 og 16. november 2004.

Såfremt selskabet ikke mener, at de anførte effekter er stjålet, burde dette være oplyst, og såfremt selskabet ikke mener, at der foreligger tilstrækkelig dokumentation for de enkelte effekter eller anskaffelsesprisen herfor, burde det være specificeret, hvilke oplysninger der skal forsøges fremskaffet, alternativt kunne selskabet have tilbudt en skønnet erstatning.

Med hensyn til de stjålne samlinger af DVD'er og cd'er er det klagernes opfattelse, at der ikke kan pålægges forsikringstageren en pligt til at fremskaffe kvitteringer på køb af samtlige effekter, og det bestrides, at der kan pålægges pligt herfor. På baggrund af de fremsendte fotos, som selskabet har modtaget kopi af, er det klagernes opfattelse, at der foreligger fuld og sædvanlig dokumentation for effekterne.

På denne baggrund burde selskabet efter klagernes opfattelse have tilbudt en skønnet erstatning for disse effekter beregnet ud fra de normale takster, der anvendes i praksis ved Ankenævnet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 30/3 2005 til nævnet anført:

"Selskabet fastholder sin midlertidige afgørelse, idet det gøres gældende,

- at klager ikke, således som sagen foreligger oplyst, har sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav,
- at selskabet under disse omstændigheder har været berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt,
- at selskabet ikke har afsluttet sagen, og
- at selskabet er indstillet på at tage sagen op til fornyet overvejelse, såfremt klageren fremlægger yderligere dokumentation."

Selskabet har i skrivelsen af 30/3 2005 endvidere anført:

"Som dokumentation for de øvrige stjålne effekter har klageren på selskabets opfordring fremlagt et stk. foto, taget i klagerens tidligere lejlighed, samt kvittering på HP Printer, Sonny Ericsson mobiltelefon samt Prosonic 21" TV.

Ud over det af klageren fremlagte foto fra en tidligere bolig foreligger ingen dokumentation for 600 stk. cd'er, 150 dvd'er, Sony anlæg, Philips 28" TV, 6 Global knive med blok og Pioneer dvd-afspiller. Klageren har - trods opfordring hertil - således hverken fremlagt liste over cd'er og dvd'er eller kunnet oplyse modelbetegnelse eller lignende på Sony anlæg, Philips 28" TV eller Pioneer dvd-afspiller. Klager er heller ikke i besiddelse af brugervejledning eller lignende for de stjålne effekter.

Ved taksators besigtigelse har klager anvist en købmandsdisk, hvor de 600 cd'er og 150 dvd'er angiveligt skulle have befundet sig på diskens eneste hylde på tyveritidspunktet. Købmandsdisken kan imidlertid ikke indeholde det påståede antal stjålne cd'er og dvd'er. Taksator har i øvrigt bemærket, at klagerens hjem ikke i øvrigt bar præg af at have indeholdt værdier som anmeldt."

I relation til den fremlagte liste over cd'er og dvd'er har selskabet i skrivelse af 11/10 2005 anført:

"Som anført i selskabets brev af den 27.05.2005 til ankenævnet er det selskabets opfattelse, at der ikke - omstændighederne taget i betragtning - kan lægges afgørende vægt på oplysninger, der fremkommer så sent efter en skades anmeldelse.

Selskabet fastholder det tidligere anførte og bemærker i øvrigt, at listen langt fra indeholder titler på 600 CD'er og 150 DVD'er, som er anmeldt stjålet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har ved sin afgørelse lagt til grund, at selskabet betvivler, at klagerne har været i besiddelse af cd'er og dvd'er i det omfang, det er angivet. Efter nævnets opfattelse vil en afklaring heraf kræve en nærmere bevisførelse. Da en sådan ikke kan ske for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise at viderebehandle sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand