735/05

Den 26. oktober 2005 blev i sag nr. 66.353:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at skaden opstod ved, at klagerens datter under udbakning fra privat indkørsel stødte sammen med en på vejen kørende bilist.

Under henvisning til, at der gælder ubetinget vigepligt ved udkørsel fra privat indkørsel, har selskabet anerkendt klagerens ansvar.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen**. ...

Min datter bakker ud fra vores indkørsel. Modparten kommer i modsatte kørebane, som er spærret af en parkeret bil. Han bruger hornet da han skal over i den modsatte kørebane ca. 100 m før vores indkørsel. Modparten er kørt ind i en 40 km zone 300 meter tidligere.

Jeg fastholder modpartens skyld, da han ikke har påkørselsret og han fint kunne have afventet den bakkende bil, specielt da modpartens vognbane var spærret, og han derfor skulle skifte vognbane.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Modparten skal have skylden, da han optræder hensynsløst i en 40 km zone, ved blot at trykke hornet i bund, og derefter skifte vognbane, i stedet for at afvente til der var plads til vognbaneskift p.g.a. den parkerede bil."

I skrivelse af 5/4 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson