737/05

Den 5. december 2005 blev i sag nr. 66.362:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxx xx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en pelsjakke.

Pelsjakken er blevet stjålet fra en garderobe i en restaurant.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringsbegivenheden blev fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/10 2004 fremsendte en anmeldelse om tyveri af en pelsjakke den 19/10 2004 fra K. Kro. Pelsjakken var af mærket Saga og var købt den 13/10 2004 for 29.900 kr.

På selskabets anmodning fremsendte klageren den 27/10 2004 en uddybende beskrivelse, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Vi ankommer til K. Kro kl. 18.50 sammen med fire af vores venner. Jeg hænger jakken på en bøjle i garderoben. Der er ikke opsyn, men garderoben har ofte gennemgang af gæster og personale. Toiletter er også i forbindelse med garderoben. Herefter går vi til vores anviste bord, hvor vi får serveret forret. Efter forretten går en af vo-

res venner på toilet, og kommer derefter tilbage og siger at min pelsjakke er væk. På dette tidspunkt er kl. ca. 19.45."

I skrivelse af 16/11 2004 til klageren meddelte selskabet afslag på forsikringsdækning, idet selskabet vurderede, at klageren havde udvist grov uagtsomhed.

Klagerens advokat afviste i skrivelse af 25/11 2004 til selskabet, at der var tale om grov uagtsomhed. Advokaten henviste bl.a. til, at det er sædvanligt at anbringe sit overtøj i garderoben, idet det ikke er velset på en finere restaurant/kro at medtage sit overtøj i restaurationslokalet.

Selskabets taksator foretog herefter besigtigelse af K. Kro. Han kontaktede selskabet telefonisk, der i et telefonnotat noterede følgende:

"Forklarer at man kommer direkte ind af hoveddøren og ind i gangen (hvor bøjlestangen til overtøj står, ligesom der er dør ud til toiletter). Ifølge PKR ville man kunne nå pelsen på bøjlestangen, når man står på trappen!

Fra gangen er der en dør ind i krostuen. En dør der som regel står åben, men hvor der ikke er udsyn fra 'receptionen/disken' og ud til overtøjet. Der er så dør videre ind til restauranten.

PKR havde talt med personalet som sagde at folk med pelse normalt afleverede den til dem, så den kunne blive lagt ud bagved.

- jeg fastholder afvisning, folk har adgang direkte udefra - ligesom ft også havde mulighed for at få lagt pelsen til side."

I skrivelse af 17/1 2005 til klagerens advokat fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for den stjålne pelsjakke. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Bemærkningerne fra konsulenten om besigtigelse af forholdene på K. Kro er mere eller mindre misvisende, idet:

det er ikke muligt ude fra parkeringspladsen/gårdspladsen at se garderoben, idet denne er bag døren,

der er ikke vinduer ud til gårdspladsen, som giver mulighed for at se, hvilket tøj der hænger i garderoben,

entreen, hvor garderoben er, er den eneste adgang til herre- og dametoiletterne

og ligeledes en dør indtil det restaurationslokale, som vender ud til gårdspladsen, foruden en dør indtil restaurationslokalet (som af Nykredit kaldes krostue). Denne dør er almindeligvis åben, ligesom receptionsdisken er lige indenfor til venstre, således at indtrædende udefra oftest observeres af personalet, når de åbner yderdøren. Bemærkningen om, at det er muligt at stå på trappen og tage tøj i garderoben, som anført i Nykredit Forsikring A/S's skrivelse af 17. januar 2005, må betegnes som en grov forvrængning af de faktiske forhold, for som anført lukker døren udefra op, så garderoben er bag denne, når den åbnes.

For god ordens skyld skal bemærkes, at døren fra entreen til reception/restaurant er lukket i øjeblikket for at holde på varmen, men det var den ikke i oktober måned 2004.

Det kan tilføjes, at forsikringstageren med jævne mellemrum gennem 10-15 år er kommet på K. Kro og aldrig har hørt, at der er stjålet overtøj fra garderoben.

Til at give et overblik over forholdene vedlægges en tegning til illustration. Den er ikke målfast.

Såfremt det er groft uagtsomt at hænge sit overtøj i en garderobe, selv om værdien af overtøjet er højere end det meste af overtøj, kan det spørgsmål stilles, om det så også er groft uagtsomt at have særlig værdifulde havemøbler stående i haven, når de ikke benyttes?"

I selskabets skrivelse af 11/4 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi finder, at der i denne situation er udvist grov uagtsomhed. Vi lægger vægt på, at en pelsjakke til en ikke ubetydelig værdi (30.000 kr.) er hængt på en bøjlestang umiddelbart inden for indgangsdøren. Garderoben er ubevogtet og kan ikke ses fra restaurationslokalet eller fra receptionsskranken. Da der er tale om en fordør til det fri, vil alle forbipasserende kunne åbne døren, stikke hovedet ind og have udsyn til bøjlestangen. Selv om døren åbner indad, skjuler den ikke hele bøjlestangen, og vores taksator har ved selvsyn konstateret, at man kan stå på indgangstrappen og nå bøjlestangen. Pelsen har hængt i garderoben ca.1 time, inden tyveriet opdages.

Endvidere var der mulighed for at bede personalet lægge overtøjet et andet sted, hvilket personalet oplyste til vores taksator, at kroens stamkunder plejer at gøre.

Vi er bekendt med ankenævnskendelse 61.028, men mener, at situationen her adskiller sig pga. garderobens placering umiddelbart inden for indgangsdøren. Situationen kan snarere sammenlignes med ankenævnskendelse 56.956, hvor en computer blev efterladt på et Teknisk Gymnasium tæt ved skolens hoveddør, hvor den kunne ses af uvedkommende, når døren blev åbnet. Her forelå grov uagtsomhed netop pga. computerens placering, hvilket er præciseret i ankenævnskendelse 62.354.

K. Kro består ikke kun af restaurant, men der er også overnatningsmuligheder, og der arrangeres selskaber og kursusvirksomhed. Hvis receptionsskranken fungerer som kroens egentlige reception, er det ikke kun restaurantens gæster, som vil passere forbi garderoben, hvilket vi mener vil være yderligere forhold, der taler for grov uagtsomhed.

Med henvisning til ovenstående er det fortsat vores vurdering, at der er udvist grov uagtsomhed ved at hænge pelsjakken umiddelbart inden for fordøren, og der er følgelig ikke dækning over forsikringen."

Nævnet er forelagt skitsen over K. Kro, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Privat indbo**
54. Indboskema
…
54.2 Tyveri
…
Forsikringen dækker ikke:
…
Tyveri hvis den sikrede har udvist grov uagtsomhed …"

Nævnet udtaler:
Nævnets flertal (4 medlemmer) bemærker indledningsvis, at klagerens pelsjakke blev stjålet fra en garderobe på K. Kro.

Efter flertallets opfattelse er der tale om et etablissement, hvor kun kroens gæster har adgang. Endvidere bemærker flertallet, at klageren anvendte de garderobefaciliteter, som var anvist på stedet, og at andre muligheder for opbevaring af overtøjet på restauranten ikke var nærliggende.

Flertallet finder i øvrigt, at klageren ikke på forhånd har haft anledning til at tro, at kroen er et sted, hvor tyverier af overtøj finder sted.

På den baggrund finder flertallet, at klageren ikke har udvist grov uagtsomhed.

Et mindretal (1 medlem) finder, at der af klageren er udvist grov uagtsomhed. Mindretallet lægger herved vægt på pelsens værdi, og at pelsen ved henvendelse til kroens personale kunne være opbevaret mere sikkert.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal erstatte klageren værdien af pelsjakken og forrente erstatningen i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann