739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 66.365:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Boligforsikring Hjem i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for en lift, et svejseværk og et ilt- og gasanlæg, som er blevet stjålet den 13/1 2005 fra klagerens værksted/telthal.

Kravet er opgjort således:

"2-Søjlet lift, hvide søjler/rød bund	kr. 9.000,00
Svejseværk Migantronic grøn	- 10.000,00
Ilt- og gasanlæg minisæt m/manometer	- 6.000,00
2 donkrafte på hjul. 1500 kgs/1000 kgs	- 4.000,00"

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for genstandene under henvisning til, at forsikringen ikke dækker ting, der har et erhvervsmæssigt tilsnit.

Det fremgår af sagen, at klageren fik stjålet en del værkstøj fra sit værksted/telthal den 13/1 2005. Der var tale om værktøj, som udelukkende anvendes til reparation af biler. Det fremgår endvidere, at klageren også fik stjålet en uindregistreret Toyota Dyna 300.

Efter modtagelsen af klagerens telefoniske anmeldelse anmodede selskabet en taksator om at foretage en vurdering og opgørelse over det anmeldte.

Af taksatorens rapport af 1/2 2005 fremgår det bl.a., at det stjålne værktøj var fjernet fra adressen F.vej 3, hvor klageren har indrettet et autoværksted i en bygning, som han selv ejer. Taksatoren anførte, at han havde oplyst klageren, at liften, svejseværket og ilt- og gasanlægget ikke var typiske genstande, som selskabet dækker på en almindelig indboforsikring. Hertil havde klageren oplyst, at udstyret blev brugt til reparation af egne biler og ikke til reparation af andre biler. Med andre ord blev det kun anvendt til hobbybrug og ikke erhvervsmæssigt. Taksatoren fastholdt, at der var tale om erhvervsværktøj, som krævede enten en policepåtegning eller en særskilt forsikring. Taksatoren opgjorde den samlede erstatning til 29.192 kr.

I skrivelse af 19/2 2005 til selskabet meddelte klageren, at han ikke kunne acceptere selskabets afgørelse. Han fastholdt, at udstyret ikke blev anvendt erhvervsmæssigt, da han kun reparerede egne biler. Han oplyste videre, at han ikke havde noget SE-nr. Ifølge klageren var der tale om udstyr, som masser af mennesker har til privat benyttelse, hvis de reparerer deres egne biler.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 9/3 2005 til klageren, idet selskabet bl.a. henviste til, at forsikringen hverken dækker ting der anvendes erhvervsmæssigt, eller ting der har et erhvervsmæssigt tilsnit.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for den stjålne lift, svejseværket og ilt- og gasanlægget.

I skrivelse af 11/4 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at indboforsikringen dækker på forsikringsstedet og uden for forsikringsstedet i indtil 6 måneder. Om tingene havde været uden for forsikringsstedet i mere end 6 måneder på skadetidspunktet, er ikke blevet nærmere belyst i sagen og der er derfor ikke taget stilling til dette spørgsmål."

Af dækningsskemaet fremgår bl.a.:

> "**Forsikringen omfatter ikke:**

…

Ting, der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit."

Nævnet udtaler:

Udstyr som det omhandlede har efter nævnets opfattelse et sådant erhvervsmæssigt tilsnit, at det - uanset hvorledes det rent faktisk er blevet anvendt - ikke kan anses som privat indbo.

Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at yde klageren dækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand