737/05

Den 5. december 2005 blev i sag nr. 66.375:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har arbejdsløshedsforsikring i Topdanmark, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at klageren er berettiget til forsikringsydelse fra forsikringen.

Selskabet har ved skrivelse af 31/3 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Tvist:

T.S. ønsker udbetaling af arbejdsløshedsforsikring efter, at han er blevet opsagt af hans arbejdsgiver. Topdanmark har afvist udbetaling under henvisning til, at T.S. mundtligt har modtaget besked på, at han var opsagt inden for de første 6 måneder efter forsikringens ikrafttræden.

...

Arbejdsløshedsforsikringen er etableret via I.'s Arbejdsløshedskasse. Forsikringen giver ret til udbetaling såfremt forsikrede efter udløbet af en selvvalgt karensperiode bliver ufrivillig arbejdsløs. Forsikringsydelsen udbetales maksimalt i 12 måneder pr. ledighedsperiode. Ved flere ledighedsperioder kan der i alt udbetales op til 24 måneders ydelse.

2. 66.375

...

T.S. valgte - med en karensperiode på 1 måned - en dækning på 14.000 kr. pr. måned.

Forsikringen trådte i kraft den 1. marts 2004.

T.S. henvendte sig telefonisk til Topdanmark den 3. september 2004 (bilag ...) og oplyste i den forbindelse, at han var blevet opsagt den 31. august 2004 med virkning fra den 1. januar 2005.

Vi fortalte i den forbindelse T.S., at han ikke ville være berettiget til udbetaling fra forsikringen, da han havde modtaget (mundtlig) besked på, at han var blevet opsagt inden for de første 6 måneder efter forsikringen var trådt i kraft. T.S. spurgte herefter, om ikke Topdanmark kunne se bort fra hans henvendelse, da han ville få hans arbejdsgiver til at tage opsigelsen retur og lave en ny.

T.S. downloadede en anmeldelsesblanket fra I.'s Arbejdsløshedskasses hjemmeside og fremsendte denne til Topdanmark den 1. februar 2005 (bilag ...). Vedlagt anmeldelsesblanketten fremsendte T.S. en opsigelse af den 29. september 2004 hvoraf fremgår, at T.S. var opsagt til fratrædelse med udgangen af januar måned 2005 (bilag ...).

Ved brev af den 11. februar 2005 (bilag ...) gav vi T.S. afslag på udbetaling fra forsikringen under henvisning til, at T.S. mundtligt havde fået besked på, at han var opsagt inden forsikringen havde været i kraft i mindst 6 måneder.

T.S.' advokat henvendte sig ved brev af den 17. februar 2005 (bilag ...).

Vi besvarede advokatens henvendelse ved brev af den 23. februar 2005 (bilag ...).

T.S.s advokat henvendte sig herefter igen ved brev af den 9. marts 2005 (bilag ...).

Konklusion:

Topdanmark er fortsat af den opfattelse, at T.S. *ikke* er berettiget til udbetaling fra arbejdsløshedsforsikringen, da betingelserne for udbetaling ikke er opfyldte.

Det følger af forsikringsbetingelserne (bilag ...) § 5 stk. 5 litra d, at det er en betingelse for udbetaling, '*at forsikrede ikke bliver arbejdsløs eller får mundtlig eller skriftlig besked om, at han bliver arbejdsløs inden for de første 6 måneder efter ikrafttrædelsesdatoen*'.

Da T.S. mundtligt har oplyst, at han blev opsagt den 31. august 2004 (jfr. vores telefonreferat af den 3. september 2004 bilag ...) og dermed inden de første 6 måneder fra ikrafttrædelsesdatoen (den 1. marts 2004), er T.S. efter Topdanmarks opfattelse ikke berettiget til udbetaling fra forsikringen.

Topdanmark har på baggrund af Deres henvendelse vurderet sagen på ny. Vi har dog ikke fundet grundlag for at ændre vores opfattelse og fastholder derfor vores afslag af den 11. februar 2005 (bilag ...) om ikke at udbetale fra forsikringen."

Af det i sagen vedlagte telefonreferat dateret den 3/9 2004 fremgår bl.a.:

"Jeg har i dag talt med T.S. - opsagt med virkning pr. 1.1.05 - jeg har fortalt ham, at han ikke er omfattet da der kun er gået 5 mdr. og 31 dage surt surt surt.

Han talte om jeg ikke kunne se bort fra denne forespørgsel da han kunne få sin arbejdsgiver til at tage opsigelsen retur og lave en ny."

Klagerens advokat har i skrivelse af 9/3 2005 om telefonreferatet til selskabet anført:

"Det er rigtigt, at min klient har talt med Topdanmark i anledning af, at han fra arbejdsgiveren fik oplyst, at der kunne blive tale om rationaliseringer i firmaet og at det kunne være muligt, at han ville blive opsagt. På det tidspunkt, hvor han talte med Topdanmark i telefonen, havde han imidlertid ikke modtaget sin opsigelse.

Som tidligere anført er det min opfattelse, at en ansat naturligvis fra sin arbejdsgiver må acceptere at blive orienteret om kommende rationalisering, herunder med risiko for, at der vil blive fyret folk.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 5-d kan ikke dække et sådant tilfælde. Efterfølgende viste det sig i øvrigt, at min klient først fik en opsigelse efter, at de 6 måneder efter ikrafttrædelsesdatoen var forløbet.

I øvrigt kan jeg ikke bruge telefonreferatet til ret meget. Telefonreferatet er dateret som fundet sted den 3. september 2004 kl. 13:00, og selv hvis referatet skulle være korrekt er der for det første tale om, at Topdanmarks repræsentant har misforstået hvad min klient har sagt, og endvidere er tillægsforsikringen trådt i kraft pr. 1. marts 2004 og den 3. september 2004 kl. 13:00 er der forløbet mere end 6 måneder.

Jeg skal derfor endnu engang opfordre Topdanmark til at ændre afgørelsen i denne sag og i øvrigt anbefale, at sagen behandles af en anden person i Topdanmark end den person, som 3. september 2004 lavede et telefonreferat hvori der hentydes til, at min klient skulle ønske at lave forsikringssvig. Dette bestrides naturligvis på det kraftigste."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5 Forsikringsdækning**

Stk. 1. Forsikringen dækker, hvis forsikrede bliver arbejdsløs efter ikrafttrædelsesdatoen. Ved arbejdsløshed forstås i denne forsikring, at forsikrede ufrivilligt er uden arbejde.

...

Stk. 5. Det stilles som krav for at få dækning,

...

d. at forsikrede ikke bliver arbejdsløs eller får mundtlig eller skriftlig besked om, at han bliver arbejdsløs, inden for de første 6 måneder efter ikrafttrædelsesdatoen."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger efter sin gennemgang af sagen til grund, at klageren den 31/8 2004 var orienteret om opsigelsen.

Da klageren således inden for de første 6 måneder efter forsikringens ikrafttræden den 1/3 2004 har fået besked om, at han ville blive arbejdsløs, kan nævnet ikke kritisere selskabets standpunkt, der er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann