739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 66.376:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over kvaliteten af udført reparationsarbejde på hans campingvogn.

Klageren oplyser i skrivelse af 22/12 2004 til selskabet, at han er utilfreds med følgende arbejder:

- Bagdelen af den udskiftede væg sidder ikke korrekt – ca. 10 cm viger til den ene side.
- Aluminium skinne på den udskiftede væg er deformeret.
- Kanter på den udskiftede væg er deformeret, hvilket bevirker, at samlingerne ikke er tætte nok. Langs aluminiumskinnen er der opstået farlige lommer, hvor vand og snavs kan samle sig.

Klageren rejser over selskabet følgende spørgsmål ved skrivelse af 4/1 2005:

- Om det muligt at udskifte den ikke korrekt monterede væg uden at ødelægge konstruktionsskelet og isoleringslag
- Om der ikke burde have været udført en tæthedstest som en standardundersøgelse efter et uheld som det, campingvognen har været involveret i.

Af taksatorrapport dateret den 17/2 2005 fremgår bl.a.:

"Vi har gennemgået forsikringstagers klagepunkter, med hensyn til udskiftning af venstre nederste sideplade. Jeg kan konstatere at sidepladen har et sveg ca. 20 cm før bagpartiet, og der er små deformationer på sideskinnen. Sealing/tætning på sideskinnen er i orden.

Ved sammenligning med højre side, og fabriksnye vogne, er der ikke stor forskel at se, da de alle har denne tendens, at de sveger lidt før bagpartiet.

Forsikringstager er nervøs for at vognen ikke er tæt, eller forbliver tæt på fremtiden.

Det er min opfattelse at reparationen ikke kan udføres anderledes, og da der er tæthedsgaranti (fabriksgaranti) på vognen til 2008, ser jeg ikke nogen problemer i denne sag."

Selskabet har ved skrivelse af 8/4 2005 til nævnet anført:

"Sagen omhandler en skade på klagers campingvogn i forbindelse med en kollision med en lastvogn.

Herved sker der skade på venstre side af klagers campingvogn.

Klager får skaden udbedret, men er utilfreds med kvaliteten af det udførte reparationsarbejde, og klager over dette til selskabet.

Selskabet har igennem sin overtaksator vurderet sagen, og er kommet frem til det resultat, at campingvognen er repareret forsvarligt og reparationen ikke kan udføres anderledes."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at reparationsmetoden ikke har bragt campingvognen i samme stand som før skaden.

Nævnet bemærker i øvrigt, at det på det foreliggende grundlag ikke ses godtgjort, at selskabet har anvist værkstedet. Allerede derfor finder nævnet, at selskabet ikke har påtaget sig hæftelse for eventuelle mangler ved den udførte reparation.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand