739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 66.378:

xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning for reparation af håndbremse.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg var på ferie sammen med min familie da uheldet sket. Falck transporterede bilen til værkstedet ... under transport med Falck blev bilens bremser ødelagt."

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at bilens kaskoforsikring ikke dækker mekanisk skade. Selskabet har ved skrivelse af 7/4 2005 til nævnet anført:

> "Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring med betingelsesnr. ... for bilen med reg.nr. CV ..., årgang 1993. Vores kunde er utilfreds med, at vi har afvist betaling for reparation af bremser, idet vi ikke finder det sandsynliggjort, at håndbremsen blev ødelagt under transport.
>
> Under kørsel i Tyskland opstod der brand i det elektriske system på vores kundes bil. Vores kunde fik bilen på værksted og kontaktede SOS. Bilen blev herefter overført til autoriseret værksted, som ikke kunne reparere skaden. Bilen blev derfor transporteret hjem til kundes bopæl med SOS ved en tysk vognmand, og herfra blev den transporteret til vores kundes værksted i Sverige med Falck.

Vores kunde oplyste i sin anmeldelse, at han efter hjemtransport opdagede, at håndbremsen var ødelagt, hvilket han formodede var sket i forbindelse med transport af bilen. Vi kontaktede Sverigeskader AB, og bad dem foranledige, at den svenske taksator kontaktede vores kundes værksted for at konstatere, om skaden på bremsen kunne henføres til transporten eller om det var helt andre årsager.

Den svenske taksator mente, at der ikke var årsagsforbindelse mellem fejlen på bremsen og skaden. Brandskaden kan heller ikke have været årsag til fejlen. Taksator oplyste, at bilen ikke kan være blevet bugseret, eftersom bilen er med automatgear, hvorved håndbremsen låser baghjulene. Taksator mente, at skaden på bremsen måtte have andre årsager.

Dette informerede vi vores kunde om, hvorefter vores kunde den 10. oktober 2003 indsendte et brev. Han oplyste heri, at han inden afrejsen til udlandet fik lavet fuld service på bilen, og man konstaterede, at håndbremsen ikke fejlede noget. Han oplyste endvidere, at håndbremsen blev ødelagt i forbindelse med Falcks bugsering af bilen og vedlagde regning for reparation af for- og bagbremserne på 7.500 SEK.

Vi forelagde den svenske taksators vurdering samt vores kundes regning for en af vores egne taksatorer. Han oplyser, at det er korrekt, at såfremt håndbremsen var trukket, så ville baghjulene blokere. Det betyder, at såfremt transportøren havde ladet bilen rulle på hjulene, så ville der også have været skade på automatgearkassen.

Normalt transporteres en bil med automatgear på laddet, og hvis håndbremsen havde været trukket, ville man have mødt modstand, da man trak bilen op på laddet. Hvis man på trods heraf alligevel havde trukket bilen op med blokerede hjul, ville dette have medført dækslid, men ingen skade på bremserne.

Hvis håndbremsen alene have været trukket lidt, således at hjulene ikke var blokerede, så ville hjulene blive trukket rundt ved læsningen af bilen. Den modstand som håndbremsen vil udøve på bremserne ved den lave fart, vil ikke give en varmeudvik-

ling, som kunne forvolde skade på bilens bremser. Dette vil kræve flere kilometers kørsel, og der vil være røgudvikling fra bremserne.

Herudover oplyser vores taksator, at regningen fra værkstedet omhandler reparation af såvel for- og bagbremser, og således ikke reparation af håndbremsen, som var den, der skulle være ødelagt efter transporten ifølge vores kunde.

Vi har desuden modtaget en udtalelse fra transportøren via SOS. Han har oplyst, at han mente at vide, at håndbremsen ikke virkede, da bilen blev læsset af herhjemme, men han er ikke sikker. Endvidere oplyser han, at en skade ikke kan være opstået ved transporten. Han ved i hvert fald ikke hvordan, det skulle kunne lade sig gøre.

Af forsikringsbetingelserne § 3, stk. 3.2 litra a fremgår det, at kaskoforsikringen ikke dækker skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske dele, medmindre skaden er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel.

Ud fra vurderingen fra både den svenske taksator og vores egen taksator finder vi det ikke sandsynliggjort, at håndbremsen blev beskadiget under transport, og der kan heller ikke konstateres en sammenhæng mellem den manglende funktion af håndbremsen og brandskaden. Herudover kan vi ikke umiddelbart se, hvordan den udførte reparation på for- og bagbremsen relaterer sig til håndbremsen.

Når der henses til bilens alder (10 år) samt formodede antal kørte kilometer, finder vores taksator snarere, at reparationen af bremserne skyldes slitage, hvilket sagtens kan opstå, selvom der var lavet service på bilen inden kørslen til Tyskland.

Eftersom kaskoforsikringen ikke dækker mekanisk skade, kan vi ikke betale for reparation af bilens bremser, og vi må derfor afvise kravet på 7.500 SEK. Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Stk. 3.2 Undtagelser
Kaskoforsikringen omfatter ikke:

a skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er overgået køretøjet ved brand, eksplosion, lynnedslag, tyveri, røveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets vurdering, hvorefter den anmeldte skade på håndbremsen er opstået i bilens mekaniske dele. Nævnet bemærker herved, at der ikke er dokumenteret nogen sammenhæng mellem den forsikringsdækkede brandskade og den anmeldte skade på håndbremsen.

Da skaden således er omfattet af den citerede undtagelsesbestemmelse, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatning i henhold til kaskoforsikringen. Da klageren heller ikke har godtgjort, at selskabet på andet grundlag er erstatningsansvarlig for skaden på bremserne,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand