739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr.: 66.386:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Pen-Sam Liv
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Pen-Sam Liv forsikringsaktieselskab, klager ved sin advokat over selskabets afgørelse.

Selskabet har afvist at foretage udbetaling af invalideydelser under henvisning til, dels at klageren ikke har sandsynliggjort, at hendes erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsvene, og dels at hun ikke opfylder betingelsen om lønophør, så længe hun modtager løn fra fleksjob.

Klagerens advokat oplyser, at klageren på grund af smerter i ryg, nakke og skuldre blev sygemeldt fra sin pensionsgivende stilling den 18/3 2002 og fratrådte stillingen den 28/2 2003. Herefter blev der med virkning fra den 1/3 2003 etableret en fortsættelsesforsikring for hende. Policens vilkår er således fortsat gældende for bedømmelsen af nærværende sag.

Under henvisning til den foreliggende fleksjobaftale, hvoraf fremgår, at klageren er ansat i fleksjob med en arbejdstid på 12 timer ugentligt, gør advokaten gældende, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Som begrundelse for afslaget af forsikringsdækning har selskabet anført, at betingelserne for lønophør ikke er opfyldt, og har i den forbindelse henvist til ankenævnskendelse 63.417. Klagerens advokat gør gældende, at den påberåbte kendelse ikke har relevans for nærværende sag, idet der i denne var tale om fleksjob i samme job som før tilkendelsen af fleksjob. Dette er ikke tilfældet i nærværende sag. Dernæst henviser advokaten til, at det er en betingelse for at tegne fortsættelsesforsikring, at man har haft fratrædelse og lønophør fra den stilling, som forsikringsordningen var en del af, før den blev fortsat som fortsættelsesforsikring. Endelig gør klagerens advokat gældende, at nærværende sag, herunder de gældende policevilkår, er identiske med dem, som Højesteret tog stilling til den 12/11 2003 i sag nr. 94/2003, 2. afd.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse med henvisning til, at klageren ikke opfylder det helbredsmæssige kriterium og det økonomiske kriterium. I relation til det helbredsmæssige kriterium henviser selskabet bl.a. til erklæring dateret den 24/3 2004 udfærdiget af V.K., speciallæge i psykiatri. I relation til det økonomiske kriterium henvises til, at klageren ikke er berettiget til at modtaget invalidepension, så længe hun modtager løn. Til støtte herfor henviser selskabet også til ankenævnskendelse 63.417.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kapitel 2. Ydelser ved invaliditet, alder og død**

§ 11. Invalidepension

Forsikrede, som er optaget i pensionsordningen inden det fyldte 50. år er berettiget til invalidepension, når erhvervsevnen før det fyldte 67. år af selskabet skønnes nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv, og nedsættelsen er af en vis varighed, dog tidligst fra lønophør."

Nævnet udtaler:

Sådan som forsikringsbetingelserne er affattet, kan der uanset eventuelt erhvervsevnetab ikke udbetales invalidesum og invalidepension med tilhørende børnepension, når der ikke er sket lønophør.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren har fleksjob med 2/3 løntilskud. Da klageren således fortsat oppebærer løn, kan nævnet allerede af denne grund ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringsdækning. At fleksjobbet sker i et andet arbejdsforhold end det oprindelige, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand