739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 66.388:

xxxxxxx xxxx xxxxx
xxxxx xxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Axa Colonia Versicherung AG
v/Inter Assurance A/S
Bjergvangen 5
3060 Espergærde

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har totalforsikring i Axa Colonia Versicherung AG v/Inter Assurance A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et totalskadet kamera.

Klageren gør gældende, at han ved den erstatning, selskabet har tilbudt ham, ikke vil kunne købe et kamera svarende til det totalskadede, og han har i klageskrivelsen til nævnet redegjort herfor således:

"Jeg har fået tilbagemelding fra Fotohandler T. … om, at Axa ikke ser ud til at ville yde et tilsvarende videokamera, som det der er totalskadet og som jeg er forsikret for.

Det kamera der er totalskadet var et Canon MV 5 i MC til 10.998,00 kr. Det var et mini kamera, som desværre ikke findes mere. Det var et meget let handy kamera der kunne ligge i en hånd og også betjenes med en hånd.

Det AXA vil yde er et Canon MV 850 i til 5.750,00 kr. Det er et temmelig meget større kamera der ikke kan ligge i en hånd, men skal betjenes med to hænder. Og altså ikke et mini kamera.

Axa mener kun de er pligtige til at yde til et teknologisk tilsvarende kamera. Og altså ikke også kigge på type af kamera. Om det er mini, lille eller stort. Altså hvordan det er at håndtere.

Jeg mener derfor ikke jeg får et tilsvarende kamera og T. foto & Video er af samme mening.

De mener, at et tilsvarende kamera, når man kigger hele vejen rundt er et Sony DCR-PC 107E til 6.999,00 kr.

Da jeg købte mit videokamera, valgte jeg at betale for at få et handy let betjeneligt minikamera, og det er ikke det jeg får efter Axa's vurdering, hvilket jeg, er utilfreds med."

Hertil har selskabets repræsentant anført, at producenten af det totalskadede kamera har oplyst, at det tilbudte kamera er efterfølgeren til det skadede. Videre tilføjer repræsentanten, at det tilbudte produkt er væsentlig bedre end det skadede produkt, herunder større billedopløsning, mere zoom m.v.

Klageren har hertil anført, at han selv har kontaktet leverandøren af kameraet, og at det i den forbindelse oplyste er i modstrid med det, selskabets repræsentant hævder at have fået oplyst af samme. Som dokumentation for sin påstand har klageren vedlagt e-mail fra producenten, hvoraf fremgår, at det kamera, som klageren har fået tilbudt, er et billigt kamera, som ikke er en passende erstatning for det skadede. Videre har klageren anført, at selskabet ikke kan henholde sig til, at det tilbudte produkt er bedre end det skadede, da dette alene er betinget af den teknologiske udvikling.

Heroverfor påberåber selskabets repræsentant sig, at forsikringsaftaleloven forbyder vinding i forbindelse med en skade.

Af den ovennævnte e-mail fra producenten fremgår:

3. 66.388

"Jeg bekræfter med denne mail at jeg er uenig med forsikringsselskabets vurdering af et passende erstatningskamera. Deres forslag er tydeligvis et af de billigste kameraer med samme tekniske specifikationer som jeres defekte model. Der er ikke taget hensyn til nogle andre funktioner, som størrelse, finish eller optisk kvalitet. Derfor vil jeg stadig hævde, at et kamera som f.eks. Sony DCR-PC107 er et mere passende erstatningskamera."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Erstatningsgrundlag**

Forsikringssummen er højst det beløb, forsikringstager har betalt for udstyret, og som er nævnt i forsikringspolicen.

Der udbetales ikke kontanterstatninger til forsikringstageren. Der erstattes de faktiske omkostninger til reparation eller udgiften til tilsvarende udstyr, idet der dog ikke kan erstattes mere pr. gang end udstyrets forsikrede værdi."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a. af punkt 3 Erstatningsgrundlag. "Der erstattes de faktiske omkostninger til reparation eller udgifter til tilsvarende udstyr, idet der dog ikke kan erstattes mere pr. gang end udstyrets forsikrede værdi".

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har fremlagt den fornødne dokumentation for, at klageren for den tilbudte erstatning har haft mulighed for at købe "tilsvarende udstyr", dvs. svarende til det totalskadede kamera. Nævnet finder herefter, at selskabet skal levere klageren et Sony DCR-PC107 eller betale ham kontanterstatning med 6.999 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

_____

Selskabet, Axa Colonia Versicherung AG, skal levere klageren et Sony DCR-PC107 eller betale ham kontanterstatning med 6.999 kr.

Poul Sørensen
formand