736/05

Den 21. november 2005 blev i sag nr. 66.389:

xx xx xx xxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort at have været udsat for et dækningsberettigende tyveri.

Den forsikrede bil er en Audi A8, 4,2, Quatro TI, årgang 1995. Den 25/11 2003 anmeldte klageren, at bilen var blevet stjålet den 23.-24. november 2003, idet bilen var væk, da han kom ned mandag morgen.

I taksatorrapport dateret 9/1 2004 er værdien opgjort til 430.000 kr.

Af slutseddel dateret 15/9 2003 fremgår, at klageren har købt bilen af B. Bilcenter for 453.100 kr. Selskabet har i tilknytning hertil i skrivelse af 30/3 2005 til nævnet anført:

> "Herudover har vi konstateret at klageren har afgivet oplysninger som ikke er indbyrdes forenelige, blandt andet er bilen købt med 1. nøgle i Danmark, og i den forbindelse er der forevist en slutseddel, som efterfølgende viste sig at være falsk …

Det har vist sig at bilen rent faktisk er købt af klageren i Tyskland. Indklagede har haft kontakt til den tyske sælger der oplyser, at køretøjet er solgt og leveret til klageren med mindst 2 sæt nøgler. I den forbindelse oplyste klageren til os, at han havde købt bilen i Hannover. Dette viste sig at være ukorrekt, idet bilen er købt i Bochum, Dortmund."

Klagerens advokat har herom i skrivelse af 9/8 2005 til nævnet anført:

"Det er korrekt, at bilen er hentet i Tyskland af klager. Klager har dog hentet flere biler for B. Bilcenter, i hvilke forbindelser klager har underskrevet slutsedler på vegne af B. Bilcenter. Forespurgt af indklagede kunne klager ikke huske, hvor i Tyskland bilen var afhentet men oplyste, at han mente, at den var afhentet i Hannover. Såfremt indklagede har fået oplysninger om, at bilen rent faktisk er afhentet i Bochum, Dortmund, bestrider klager ikke dette, idet klager har hentet biler i begge byer. Det skal dog bemærkes, at indklages konstatering ikke kan anses at have betydning for, om der er indtruffet en af policen omfattet forsikringsbegivenhed.

Indklagedes påstand om, at slutsedlen er falsk, er ikke korrekt, idet klager som ovenfor anført hentede biler for B. Bilcenter i Tyskland. Klager underskrev ved afhentning af bilerne under på slutsedlerne med de tyske bilforhandlere på vegne af B. Bilcenter. Klager valgte efterfølgende at købe den nu stjålne bil af B. Bilcenter, jf. tidligere fremsendte slutseddel. Det skal tillige hertil bemærkes, at indklagedes konstatering ikke kan anses at have betydning for, om der er indtruffet en af policen omfattet forsikringsbegivenhed.

Klager bestrider ikke, at der kan have været udleveret 2 nøgler, såfremt indklagede har fået dette oplyst af den tyske sælger. Indklagedes konstatering kan heller ikke her anses at have afgørende betydning for, om der er indtruffet en af policen omfattet forsikringsbegivenhed.

Klager bestrider, at klager til indklagede skulle have oplyst, at klager ikke tidligere har haft skader. Klager var tidligere forsikringstager ved Alm. Brand Forsikring, i

hvilken forbindelse klagers VW Golf GTI blev stjålet. Det skal også her bemærkes, at indklagedes konstateringer ikke kan anses at have betydning for, om der er indtruffet en af policen omfattet forsikringsbegivenhed."

I en mail har en servicetekniker fra Audi besvaret en række spørgsmål fra klagerens advokat således:

"**1.**

Er det muligt at stjæle ovennævnte bil ved enten af sætte såkaldte 'rullere' under dækkene eller ved at transportere bilen væk på et såkaldt 'fejeblad'?

*Ja, det er muligt.*

**2.**

Er det muligt at trække/slæbe bilen, hvis den er låst og uden brug af tændingsnøgle, såfremt tyvene er professionelle?

*Ja, det kræver dog de har stort kendskab til bilen, og får tiden til en adskillelse af eksempelvis ratlåsen.*

**3.**

Er det muligt at bryde startspærren i ovennævnte bil?

*Normalvis ikke, men personer der har den rette indsigt i bilens styreenheder, ville kunne 'modificere' bilens startspærre.*

**4.**

Har Audi Danmark erfaringer med, at biler, i lighed med ovennævnte, bliver stjålet?

*Ja, men ikke i Danmark.*

**5.**

Kan det, for en god ordens skyld, lade sig gøre at stjæle ovennævnte bil?

*Med henvisning til de ovennævnte punkter ville det kunne lade sig gøre.*"

I en mail har serviceteknikeren besvaret spørgsmål fra selskabet således:

"Er det muligt at trække/slæbe bilen, hvis den er låst og uden brug af tændingsnøglen. Her tænker jeg bl.a. på en situation, hvor bilens P-spærre er aktiveret. Hvis man trækker med en bil, hvor P-spærren er aktiveret, hvilke konsekvenser kan det evt. have for bilens mekanik (beskadigelser mv.)?
*Det er ikke umiddelbart muligt, at trække/slæbe bilen hvis gearvælgeren står i 'P'. Dette vil beskadige P-spærren i gearkassen.*

Har bilen permanent firehjulstræk?
*Ja, bilen har et såkaldt 'Torsendifferentiale' som er permanent firehjulstræk.*"

Det indklagede selskab har i skrivelse af 30/3 2005 til nævnet herom anført:

"Indklagede har foretaget en række undersøgelser af sagen, blandt andet gennem Audi Denmark, idet vi har spurgt til bilens tekniske detaljer og her fået oplyst, at det ikke er muligt at trække/slæbe bilen hvis gearvælger står i 'P', og den pågældende bil er forsynet med en mekanisk P-spærre, der låser gearvælgeren i P, når tændingsnøglen tages ud."

Klagerens advokat har i skrivelse af 9/8 2005 anført:

"Indklagede anfører, at bilen ikke kan trækkes/slæbes. Det kan næppe være indklagedes påstand, at den omhandlede bil således ikke kan stjæles, hvorfor indklagedes anbringender ikke anses for at have afgørende betydning for sagen. I tilknytning hertil skal det anføres, at Audi Denmark for mig har oplyst, at ingen af deres biler er 100 % tyverisikrede, idet det alene er et spørgsmål om, hvor professionelle biltyvene er."

I en intern undersøgelsesrapport har selskabets undersøger konkluderet:

"Ud fra ovenstående mener jeg, at det er konstateret, at vor forsikringstager … er et firma uden reelt indhold. Firmaet er ikke momsregistreret og ifølge en af ejerne M.D. har firmaet ingen penge eller omsætning. Når vi sender post til firmaets adresse kommer det tilbage fra postvæsenet med besked om at man ikke kender adressaten. Forsikringen på den omhandlede bil blev i første omgang afvist at If privat police grundet afgivelse af urigtige oplysninger. Herefter blev autoforsikringen tegnet ind under en eksisterende erhvervspolice med en klar forudsætning om at der også reelt

var tale om en erhvervsbil tilhørende M.D …rådgivning. Det har efterfølgende vist sig, at bilen er købt, betalt, ejet og brugt af privatpersonen M.D. [klageren]

M.D. har som dokumentation for købet af bilen fremsendt en salgsslutseddel fra B. Bilcenter i København. I forbindelse med et møde her på kontoret den 20/1-2004 erkendte M.D., at han ikke havde købt bilen hos B. Bilcenter, men at han selv havde hentet bilen hos en forhandler i Hannover, Tyskland. Han havde betalt 12.000,00 EUR kontant for bilen, som han havde hentet sammen med en ven. Han havde ingen dokumentation i form af kvittering eller slutseddel for denne handel. Slutsedlen fra B. Bilcenter blev udelukkende brugt overfor Fiat Finansiering for at opnå et lån på i alt kr. 275.000,00 til betaling af afgift til den danske stat. M.D. var kun i besiddelse af en nøgle til bilen, og denne var i øvrigt en kopinøgle.

Efterfølgende er det konstateret, at bilen rettelig er købt i Dortmund, Tyskland for i alt 9500,00 EUR. Der var 2-3 originale nøgler til bilen, da den pr. 11/9-2003 blev solgt til M.D.

M.D. har kort inden tyveriet af denne Audi fået stjålet en VW Golf GTI under nøjagtigt samme omstændigheder. Til denne Golf, der er erstattet af Alm. Brand Forsikring, havde M.D. også kun en nøgle. M.D. blev efterfølgende opsagt af Alm. Brand grundet restancer.

Det virker som, at der med en vis rimelighed kan stilles spørgsmål ved hvor troværdig M.D. er, og det er derfor nærliggende at stille spørgsmål ved om den anmeldte forsikringsbegivenhed overhovedet har fundet sted, som beskrevet af M.D. If kunne påstå, at der efter omstændighederne påhviler M.D. en væsentlig skærpet bevisbyrde for at sandsynliggøre at bilen er forsvundet som forklaret af ham."

Det indklagede selskab har anmeldt klageren til politiet, som imidlertid ikke har rejst sigtelse eller tiltale.

Vedrørende oplysninger om tidligere skader har klagerens advokat i skrivelse af 9/8 2005 til nævnet anført:

> "Klager bestrider, at klager til indklagede skulle have oplyst, at klager ikke tidligere har haft skader. Klager var tidligere forsikringstager ved Alm. Brand Forsikring, i hvilken forbindelse klagers VW Golf GTI blev stjålet. Det skal også her bemærkes, at indklagedes konstateringer ikke kan anses at have betydning for, om der er indtruffet en af policen omfattet forsikringsbegivenhed."

Advokaten har endvidere i skrivelse af 1/9 2005 til nævnet anført:

> "Klager har ikke haft økonomisk interesse i at foretage falsk anmeldelse, idet klager bl.a. er indehaver af adskillige ejendomme, herunder f.eks. ejendommen … Gentofte, der af en ejendomsmægler er vurderet til kr. 9.000.000,00 samt … Hellerup, der af en ejendomsmægler er vurderet til minimum kr. 29.000.000,00.
>
> Indklagedes anførte forhold anses ikke for at have betydning for, om bilen er blevet stjålet, idet indklagedes eneste reelle anbringende herom er, at den nu stjålne bil er svær at trække/slæbe, hvilket som ovenfor og tidligere anført kan lade sig gøre, hvorfor indklagedes anbringende herom næppe kan anses at have afgørende betydning for, om bilen er blevet stjålet.
>
> På baggrund af ovenstående og tidligere fremsendte skrivelser og dokumenter, skal jeg på vegne af min klient endnu engang fastholde de tidligere anførte krav, idet klager fortsat må anses for at have løftet bevisbyrden for, at bilen er blevet stjålet, og at der således er indtruffen en af policen omfattet forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist forsikringsdækning som sket.

Denne afgørelse udelukker selvsagt ikke, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand