739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 66.390:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kollektiv fritidsulykkesforsikring i ALKA, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde under en skiferie i Italien.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "Det er min opfattelse, at oplysningerne om, at N.M.R. var beruset, ikke kan lægges til grund for sagens afgørelse. Det må være de pågældende forsikringsselskaber, der skal dokumentere, at uheldet skyldtes selvforskyldt beruselse.
>
> Som sagen er oplyst for mig, var min klient dybt bevidstløs ved indlæggelsen, hvorfor antagelsen om beruselse må bero på, at min klient lugtede af alkohol. Det er som bekendt ikke muligt alene på baggrund af eventuel lugt fra skadelidte at afgøre, om han har drukket én eller ti genstande."

Selskabet har ved skrivelse af 27/6 2005 til nævnet anført:

> "Klager forklarede, at han havde været til afterski, og kl. 0.30 skulle hjem til hotellet.

2. 66.390

Klager beskrev 'Hvordan skete ulykkestilfældet' således: 'Vi skulle med Taxi tilbage til hotellet vi sad og ventede til de sidste var med. Da jeg opdagede min far ikke var med, ville jeg hente ham, og sprang ud af taxi, ad bagdøren (minibus) havde ikke opdaget at den var begyndt at køre - ca. 50 km/t. Ruller rundt på vejen/slår hoved. Husker ikke mere...'.

Klager havde endvidere krydset af i ja-feltet til om han var alkoholpåvirket på skadetidspunktet.

ALKA forsikring indhentede oplysninger fra Europæiske Rejseforsikring - Euroalarm som havde forestået kontakten til klager i Italien.

På baggrund af klagers egne oplysninger i anmeldelsen, understøttet af oplysningerne fra Europæiske Rejseforsikring, meddelte ALKA forsikring ved brev af 27. maj 2004, at der desværre ikke kunne ydes erstatning for klagers tilskadekomst, idet ulykken var fremkaldt ved grov uagtsomhed.

På baggrund af henvendelse fra D. M. H.-A. afdeling af 9. juni 2004 blev sagen forelagt det fælles nævn der er oprettet af ALKA forsikring og D. M. i fællesskab til afgørelse af uenighed om forsikringen.

Fællesnævnet gav ved afgørelse af 19. august 2004 ALKA forsikring medhold i den trufne afgørelse.

Fællesnævnet modtog efterfølgende brev fra klagers advokat af 26. august 2004, hvorefter fællesnævnet på ny gennemgik sagen, men ved brev af 7. september 2004 fastholdt den meddelte afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Til det af klagers advokat fremførte skal jeg indledningsvis bemærke, at selskabet ikke påberåber sig at klager har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved selvforskyldt beruselse.

Klager har selv oplyst at være alkoholpåvirket på ulykkestidspunktet, hvilket muligt har haft en medvirkede indflydelse på klagers handlemåde, hvilket imidlertid efter min opfattelse dog hverken virker disculperende eller skærpende i relation til den handling klager har foretaget.

Det er ubestridt at klager kom til skade fordi han hoppede ud af en taxa der var i fart. Skaden var ikke sket såfremt klager var blevet i vognen eller såfremt vognen ikke havde været i fart da klager sprang ud.

At hoppe ud af en taxa i fart indebærer en indlysende fare for en skade som den aktuelle og dette må havde stået klager klart da han foretog handlingen, i hvert fald ville det have stået klager klart såfremt han ikke var under indflydelse af alkohol, men som ovenfor anført disculperer dette ikke klager.

På baggrund heraf må vi fastholde, at klager ikke er berettiget til erstatning, da klager har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed der må betegnes som grov, jf. betingelsernes pkt. 2.8.1, litra a, samt forsikringsaftalelovens § 18.

For så vidt angår klagers advokats bemærkninger og beregninger i brev af 26. august 2004 kan disse ikke lægges til grund for en revurdering af sagen. Klager har udførligt beskrevet hvorledes skaden skete i sin anmeldelse (det er selskabet bekendt, at klager har afgivet en enslydende forklaring 3 måneder senere til andet selskab).

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, han gør gældende mod selskabet.

Når klager som i det aktuelle tilfælde - efter ALKA forsikrings afvisning af skaden - ændrer i sin oprindelige forklaring om skadens opståen, vil der naturligt opstå tvivl om, hvilken forklaring der er den rigtige og bør lægges til grund for skadens behandling.

I praksis anses de første forklaringer om en skades opståen som udgangspunkt for korrekte, da de ofte er udfærdiget i nær tidsmæssig forbindelse med det passerede. Der er efter min opfattelse for stor forskel - på at angive at taxaen kørte med 50 km/t. og den senere forklaring om at taxaen ikke var begyndt at køre - til med rimelighed at lægge den seneste forklaring til grund for sagens afgørelse.

At oplysningen om taxaens hastighed angiveligt skulle stamme fra klagers fader må i den forbindelse betragtes som irrelevant, idet hændelsen - herunder taxaens hastighed - er udførligt beskrevet i anmeldelsen og klager har med sin underskrift bekræftet at de givne oplysninger var korrekte."

Af afgørelse fra Fællesnævnet dateret den 19/8 2005 fremgår bl.a.:

"Ulykken indtrådte alene af den årsag, at skadelidte sprang ud af bilen, hvilket således er hovedårsagen til skadelidtes tilskadekomst.

Det må lægges til grund, at skadelidte ikke udviste den nødvendige agtpågivenhed i forbindelse med skadens indtræden.

Således burde skadelidte have bemærket, at bilen var i fremdrift, da han valgte at stige ud af denne.

Taxaens hastighed på 50 km/t må anses for at være så høj, at skadelidte ville have bemærket, at bilen kørte, da han valgte at springe ud af den, såfremt han havde udvist den nødvendige agtpågivenhed, hvorfor skadelidtes adfærd i forbindelse med skadens indtræden må betragtes som grov uagtsom.

Der er i denne sammenhæng ikke lagt vægt på skadelidtes eventuelle påvirkning af alkohol i forbindelse med skadens indtræden, da de ikke foreligger sikre oplysninger om skadelidtes promille på skadestidspunktet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**

...

2.8.1. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede.:

a. Ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, hvoraf det fremgik, at taxaen var i fart, da han sprang ud af den.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til ovennævnte undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne, idet klageren ved sin handlemåde findes at have udsat sig for en ganske særlig risiko for at komme til skade, således at hændelsen kan tilregnes ham som groft uagtsom.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand