739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 66.391:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde under en skiferie i Italien.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at ulykkestilfældet er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Af vedlagte skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Vi havde været til afterski i Canazei. Vi skulle med en taxi tilbage til hotellet.

Vi sad og ventede til sidste var med. Da jeg opdagede min far ikke var med, ville jeg hente ham og sprang ud af taxien af bagdøren (minibus), havde ikke opdaget den var begyndt at køre ca. 50 km/h. Ruller rundt på vejen. Slår hovedet. Husker ikke mere!"

Klagerens advokat har ved skrivelse af 18/3 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Det er min opfattelse, at oplysningerne om, at N.M.R. var beruset, ikke kan lægges til grund for sagens afgørelse. Det må være de pågældende forsikringsselskaber, der skal dokumentere, at uheldet skyldtes selvforskyldt beruselse.

Som sagen er oplyst for mig, var min klient dybt bevidstløs ved indlæggelsen, hvorfor antagelsen om beruselse må bero på, at min klient lugtede af alkohol. Det er som bekendt ikke muligt alene på baggrund af eventuel lugt fra skadelidte at afgøre, om han har drukket én eller ti genstande."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 21/6 2005 til nævnet endvidere anført:

"I skrivelse af 26. august 2004 har jeg på vegne min klient oplyst over for forsikringsselskabet Alm. Brand, at min klient alene kan huske, at han ville stige ud af bilen for at hente sin far. Min klient har ingen erindring om, hvad der herefter er passeret, ligesom min klient fastholder, at han ikke var beruset.

Skadesanmeldelsen er udfyldt på baggrund af oplysninger, som min klient har modtaget fra andre. Jeg er for så vidt enig i, at min klient burde have udfyldt skadeanmeldelsen langt mere præcist og især i den forbindelse have angivet, at han er usikker på selve hændelsesforløbet. Imidlertid har min klient ikke modtaget den fra selskabet nødvendige vejledning i forbindelse med udfyldelsen af skadeanmeldelsen.

Jeg har på intet tidspunkt postuleret, at uheldet svarer til et fald fra 10. sal, derimod har jeg beregnet, at farten ved 50 km/time svarer til et fald fra ca. 10 meters højde.

Endvidere er det min opfattelse, at min klients vægt er uden betydning i relation til beregning af med hvilken fart/kraft, han slår baghovedet i kørebanen.

Spørgsmålet om acceleration har alene betydning i forhold til den tid og den afstand, en genstand (N.M.R.) bringes fra en hastighed på 50 km/time til standsning. Jeg fastholder, at det er overvejende sandsynligt, at man vil dø som følge af en sådan nedbremsning især, når baghovedet ubeskyttet rammer kørebanen.

Derfor anser jeg det for usandsynligt, at bilen har kørt 50 km/time og fastholder, især når henses til skadens omfang, at bilen kun lige er begyndt at køre.

Bevisbyrden for beruselse må pålægges selskabet."

3. 66.391

Selskabet har i skrivelse af 8/6 2005 anført:

"I denne sag har vi modtaget 2 udlægninger af skadesforløbet. Klageren oplyser i anmeldelsen, at han i beruset tilstand er stået ud af en taxa, der kørte 50 km/t. Da advokaten efter vort afslag kommer på banen, er klager nu ædru og taxaen har højst trillet.

Der foreligger ikke umiddelbart nogen fornuftig forklaring på den store forskel på de 2 skadesforløb. Advokaten har med tyngdeloven i hånden på matematisk vis forsøgt at påvise, at taxaen stort set ikke bevægede sig. Men man kan ikke inddrage tyngdeaccelerationen uden at tage højde for faktorer som legemets vægt og afstanden der skal accelereres over. Ingen af disse faktorer indgår i ligningen, hvorfor det ikke er relevant at sammenligne skaden med et fald fra 10. sal.

Advokaten er ligeledes inde på, at skadelidte har slået baghovedet direkte i asfalten. Dette ses ikke at fremgå af de foreliggende akter.

Med hensyn til beruselsen så har vi ikke det store at bemærke. Det skal dog ikke være nogen hemmelighed, at det har undret os en del, hvordan man kan sidde i en bil, uden at bemærke den kører. Det giver faktisk kun mening, hvis man ikke er ved sine sansers fulde fem.

Forsikrede har i anmeldelsen anført, at han havde drukket 4 øl. I advokatens fremstilling har han kun drukket 2 øl. Det er vor opfattelse, at det er hændelsesforløbet i anmeldelsen som skal lægges til grund ved sagens afgørelse, idet advokaten ikke har redegjort for, hvad baggrunden er for den ændrede forklaring.

Summa summarum, der er ikke fastsat en promille, hvorfor beruselsen ikke er afgørende for vort afslag.

Skadelidte har i anmeldelsen oplyst, at han steg ud af bilen mens den kørte 50 km/t. Vi er naturligvis opmærksomme på, at der er tale om et skøn. Men når farten vurderes til 50 km/t kan den ikke have været ubetydelig, som det anføres af advokaten.

Det må derfor have stået skadelidte klart, når han nu som forklaret af advokaten var ædru, at han ville komme til skade ved at stige ud af taxaen mens den kørte.

Vi er derfor fortsat af den opfattelse, at der er tale om en uagtsomhed, der er så grov, at den falder ind under forsikringsbetingelsernes pkt. 12.1.7. og FAL § 18, stk. 2. Alene af den årsag, ser vi os ikke i stand til at anerkende skaden som dækningsberettiget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**Forsikringen dækker ikke**

**12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.**

...

**12.1.7.** Ulykkestilfælde, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, slagsmål, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, hvoraf det fremgik, at taxaen var i fart, da han sprang ud af den.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til ovennævnte undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne, idet klageren ved sin handlemåde findes at have udsat sig for en ganske særlig risiko for at komme til skade, således at hændelsen kan tilregnes ham som groft uagtsom.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand