739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 66.394:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx xxxx xx x xx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familiens basisforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har i forbindelse med indbruddet accepteret at dække en række af de stjålne effekter. Imidlertid er der fortsat uenighed om følgende tre punkter:

- manglende erstatning for Beocenter 2300 anlæg
- fastsættelse af kontanterstatning for Beolab 8000 højtalere
- manglende erstatning for installation og montage af B&O udstyr og plasmaskærm.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"**Ad 1.**

For så vidt angår B&O udstyr, har M.A. købt dette brugt og er ikke i besiddelse af kvitteringer for købet. Forud for indbruddet fik M.A. den 2. april 2003 af en medarbejder fra KT-R O. A/S monteret og installeret det pågældende udstyr. På Tryg Forsikrings foranledning, har M.A. indhentet en erklæring fra den pågældende medarbejder, hvorved medarbejderen på tro og love erklærer, 'at jeg for KT-R., O. AIS den 2. april 2003 har været ude hos M.A. på adressen S. J.gade ... O. i forbindelse med

montering af varer ifølge nota 1... og har konstateret, at der i lejligheden befandt sig 4 stk. Beolab 8000 højtalere og 1 stk. Beocenter 2300, hvilket B&O udstyr jeg har monteret og installeret.'

Tryg Forsikring har meddelt M.A., at man ikke kan tilbyde ham erstatning for B&O udstyret, førend han indsender en original købskvittering for købet.

Det gøres gældende, at M.A. uanset, at han ikke er i besiddelse af originale købskvitteringer for det pågældende B&O udstyr, er berettiget til at opnå erstatning hos Tryg Forsikring, idet han har løftet sin bevisbyrde for, at han har haft det pågældende B&O udstyr i sin lejlighed på tidspunktet for indbruddet.

Jeg har tidligere på vegne M.A. meddelt Tryg Forsikring, at M.A. ønsker at blive forsikringsdækket ved, at han får genudleveret et tilsvarende anlæg, som det der er blevet stjålet hos ham i forbindelse med indbruddet.

**Ad 2.**

Tryg Forsikring har på baggrund af erklæringen fra medarbejderen i KT-R. O. A/S accepteret at erstatte 4 stk. Beolab højtalere. Jeg har tidligere på vegne M.A. meddelt Tryg Forsikring, at M.A. ønsker at blive forsikringsdækket ved, at der foretages genudlevering af identiske brugte genstande. Uagtet dette, har Tryg Forsikring meddelt, at man ikke kan imødekomme genudlevering af brugte Beolab 8000 højtalere, hvorfor højtalerne er erstattet kontant i henhold til afskrivningsreglerne i forsikringsbetingelserne, hvorefter højtalere er afskrevet med 80 % af nyprisværdien.

Da brugte Beolab 8000 højtalere er en gængs handelsvare, der blandt andet kan købes i radio- og tv-forretninger eller gennem Den Blå Avis, gøres det gældende, at det er muligt for Tryg Forsikring, at imødekomme begæringen om at genudlevere brugte Beolab 8000 højtalere, hvorfor M.A. skal forsikringsdækkes herved. Ved genudlevering af identiske brugte genstande, stilles M.A. på samme måde som før indbruddet, hvilket er i overensstemmelse med forsikringsbetingelsen § 7 stk. 1.

Det bemærkes, at M.A. allerede den 16. september 2004 har anmodet om, at blive forsikringsdækket ved at få genudleveret identiske brugte Beolab 8000 højtalere, og Tryg Forsikring har ikke tidligere gjort indvendinger herimod.

**Ad 3.**

Tryg Forsikring har afvist at erstatte M.A.s omkostning til montering og tilslutning af plasmaskærm. I den forbindelse oplyses det, at Tryg Forsikring har talt med KT-R. O. A/S, der oplyser, at det ikke fremgår af fakturaen, at der er monteret en plasmaskærm, og da der ikke på regningen er materialer, herunder vægbeslag m.m. til opsætning af en plasmaskærm, konkluderer KT-R. O. A/S, at en sådan ikke er monteret.

Det fastholdes, at den pågældende medarbejder fra KT-R. O. A/S monterede og tilsluttede M.A.s plasmaskærm. M.A. var selv i besiddelse af et vægbeslag, hvilket er forklaring på, at det ikke af fakturaen fremgår, at der er anvendt materialer. Derimod fremgår det af fakturaen, at medarbejderen har anvendt 2 timer på opgaven, hvoraf af en del af tiden er anvendt til montering og tilslutning af plasmaskærm. På denne baggrund fastholdes det, at M.A. har krav på at få monteret og tilsluttet plasmaskærm i forbindelse med forsikringsdækningen.

Ligeledes gøres det gældende, at M.A. har krav på at få monteret og installeret B&O udstyr i forbindelse med forsikringsdækning."

Selskabet har ved skrivelse af 6/4 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Den 4. marts 2005 kontaktede vi KT-R., som oplyste, at de ikke kunne se, at de havde installeret nogen plasmaskærm ud fra den indsendte regning. Den tro og love erklæring vi havde modtaget, gik kun på installering af B&O udstyr.

Dette skrev vi til advokaten den samme dag. Til underbyggelse af vores afskrivning og kontanterstatning for B&O højttalerne, vedlagde vi en dom der omhandlede dette, som var afsagt ved Retten i B. den 28. februar 2005.

4. 66.394

Ved fornyet gennemgang af sagen, vil vi gerne betale erstatning for Beocenter 2300 anlæg, da dette anlæg er nævnt under tro og love erklæringen fra KT-R.

Da vi ikke har nogen dokumentation for alderen på det, har vi rettet henvendelse til K.'s C. i R. som oplyser, at det kom i handlen for ca. 10-12 år siden. Det udgik for ca. 5-6 år siden. Afløseren hedder Beocenter 3000 og koster 14.000 kr.

Ifølge betingelserne punkt 7.1.5.3 udgør erstatningen 20 % af nyprisen. Dette giver 2.800 kr. Hertil skal tillægges renter for perioden 28. januar 2005 til og med 8. april 2005, som er 49,75 kr. Dette giver i alt 2.849,75 kr.

Endvidere vil vi gerne betale erstatning for installationen af B&O anlæg samt højttalere. Dette udgør ifølge regningen fra KT-R. 2.370,39 kr. (Bilag ...) Hertil skal tillægges renter for perioden 28. januar 2005 til og med 8. april 2005, som er 42,25 kr. Dette giver i alt 2.412,25 kr.

Vi har i dag overført 2.849,75 kr. + 2.412,25 kr. i alt 5.262 kr. til advokaten.

Vi fastholder vores afskrivning på B&O udstyr, samt at vi ikke vil betale for installation af en plasmaskærm.

Erstatningen for B&O udstyr er beregnet efter betingelserne punkt 7.1.5.3.

*'Almindelige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug*:

Til '*almindelige elektriske apparater*' henregnes:

*Radioudstyr (radio- og tv-apparater, video, bånd- og pladespillere, cd-afspillere, højttalere, forstærkere, videokameraer samt tilbehør til de nævnte genstande)*

*Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:*

5. 66.394

*Alder: Over 8 år - 20 % af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet* '

Tryg er ikke forpligtet til at genlevere tilsvarende brugt udstyr. Her henviser vi til følgende tidligere kendelser i Ankenævnet (nr. 60.009 og nr. 61.524). Endvidere henviser vi til dom afsagt ved Retten i B. den 28. februar 2005 .

Vi mener forsat ikke, at vores kunde har ført bevis for, at KT-R. har installeret en plasmaskærm den 2. april 2003, da dette ikke fremgår af regningen.

Hvis vores kunde kan skaffe dokumentation på, at KT-R. har gjort dette, vil vi gerne se på sagen igen."

Klagerens advokat gør over for nævnet gældende, at klageren ikke stilles i samme økonomiske situation, som før skaden indtraf ved, at han udbetales en kontanterstatning i overensstemmelse med policens afskrivningsregler, idet identiske brugte genstande, som de stjålne, er væsentligt dyrere end den udbetalte erstatning. Advokaten finder derfor, at kontanterstatningen ikke er i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1. Videre har advokaten anført, at såfremt nævnet finder, at selskabet er berettiget til at udbetale kontanterstatning i overensstemmelse med policens afskrivningsregler, gøres det gældende, at det ikke uden videre kan lægges til grund, at det pågældende udstyr havde en alder på 8 år eller mere. Advokaten henviser i den forbindelse til, at det af selskabets skrivelse af 6/4 2005 fremgår, at Beocenter 2300 kom i handlen for 10-12 år siden og udgik for ca. 5-6 år siden. Med henvisning hertil gøres det gældende, at erstatningsopgørelsen bør tage udgangspunkt i, at udstyret har været 5-6 år gammelt. Tilsvarende gøres det gældende for så vidt angår Beolab 8000 højtalerne, at selskabet ikke kan lægge til grund, at klagerens højtalere hidrørte fra det første produktionsår i 1992. Advokaten bemærker i den forbindelse, at de pågældende højtalere fortsat produceres. Advokaten har endvidere anført, at klageren havde fire Beolab 8000 højtalere, der har en nypris på 51.980 kr., hvorfor den beregnede erstatning på i alt 5.198 kr. under alle omstændigheder ikke udgør 20 % af nyprisen. Advokaten har vedlagt udskrift fra Den Blå Avis vedrørende brugte Beocenter 2300 anlæg og Beolab 8000

højtalere, hvoraf fremgår, at prisen for identisk udstyr som det stjålne væsentligt overstiger den af selskabet udbetalte erstatning.

Advokaten fastholder over for nævnet, at plasmaskærmen blev installeret i forbindelse med de øvrige B&O udstyr, uanset det ikke specifikt fremgår af erklæringen fra den pågældende forhandler. I den forbindelse bemærker advokaten, at det af fakturaen fremgår, at der er installeret både antennekabel og antennestik, hvilket indikerer, at den omhandlede skærm er blevet monteret.

Af vedlagte udateret erklæring underskrevet af medarbejder hos KT. R fremgår:

> "Til brug for behandling af M.A.s forsikringssag i forbindelse med indbrud den 14. juni 2003 i S. J.gade ..., O., skal undertegnede herved på **tro og love** erklære, at jeg for KT R., O. A/S den 2. april 2003 har været ude hos M.A. på adressen S. J.gade ..., O. i forbindelse med montering af varer ifølge nota 1... og har konstateret, at der i lejligheden befandt sig 4 stk. Beolab 8000 højttalere og 1 stk. Beocenter 2300, hvilket B&O udstyr jeg har monteret og installeret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Erstatningsopgørelse**
>
> **Stk. 7.1**
>
> Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbart før, skaden fandt sted. Tryg kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:
>
> ...
>
> **Stk. 7.1.5.3**
>
> Almindelige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug:
>
> Til 'almindelige elektriske apparater' henregnes:
>
> ...
>
> - Radioudstyr (radio- og tv-apparater, video, bånd- og pladespillere, cd-afspillere, højttalere, forstærkere, videokameraer samt tilbehør til de nævnte genstande)
>
> ...

7. 66.394

Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

| Alder: | % af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunkt | Alder: | % af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunkt |
|---|---|---|---|
| 0-2 år | 100 | 5-6 år | 50 |
| 2-3 år | 85 | 6-7 år | 40 |
| 3-4 år | 75 | 7-8 år | 30 |
| 4-5 år | 65 | 8 år | 20 " |

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at det tilkommer selskabet at vælge mellem genlevering af identiske, brugte genstande og kontanterstatning.

Ved opgørelsen af kontanterstatning er der i forsikringsbetingelserne fastsat særlige afskrivningsregler for almindelige elektriske apparater.

Da klageren ikke har fremlagt dokumentation for alderen på de stjålne effekter, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har fastsat denne skønsmæssigt og har udbetalt erstatning i overensstemmelse med de særligt fastsatte afskrivningsregler som sket.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagens akter, herunder den udaterede erklæring underskrevet af en navngiven medarbejder hos KT-R., at måtte lægge til grund, at klageren har været i besiddelse 4 stk. Beolab 8000 højtalere og ikke kun de 2, der er erstattet af selskabet.

Nævnet finder det ikke godtgjort, at den omhandlede plasmaskærm blev installeret i forbindelse med montering og installering af det øvrigt B&O udstyr.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal udbetale yderligere 5.198 kr. i erstatning for to stjålne Beolab 8000 højtalere med renter efter forsikringsaftaleloven § 24.

I øvrigt kan klagen ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand