736/05

Den 9. november 2005 blev i sag nr. 66.403:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

> "Grunden til vi klager er at modparten fastholder at vi begge bakker samtidig hvad for øvrigt ikke passer … da han bakker ud i min uden at orientere sig (se svarskema). Hvis modparten havde orienteret sig i sit venstre sidespejl ville han have set at jeg holdt stille der."

Selskabet har ved skrivelse af 12/5 2005 til nævnet anført:

> "Klagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld den 29. september 2004 på p-pladsen ved posthuset i Nykøbing F, hvor klager og modparten stødte sammen ved i forbindelse med, at de begge bakkede ud fra en p-bås.
>
> Det fremgår af klagers skadeanmeldelse, at han var bakket ud fra sin p-bås 3 båse længere fremme end den p-bås, som modparten bakkede ud fra.

Klager oplyser, at han holdt stille, da modparten bakkede ud fra p-båsen ind i klagers bil.

Modparten oplyser i sin skadeanmeldelse, at begge parter holdt parkeret i samme side af vejen, og at da han bakkede forsigtigt ud af sin bås, var klager bakket hen bag ham - klager holdt 3 p-pladser længere henne end modparten.

Der er ingen uvildige vidner til uheldet, der kan bekræfte, at klager holdt stille, da modparten bakkede ind i ham - forklaringen som klager har sendt fra Karrosseriekspserten kan ikke bruges til vurdering af ansvaret.

Vi har ikke gemt billederne af skaderne på klagers bil, da billederne kun bruges til opgørelse af skadeomfanget. Det er ikke muligt at se hvordan en skade er sket ud fra et foto af en skadet dør.

Uanset om skaden er sket ved at begge parter bakkede (jf. Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' punkt 12) eller om der er tale om modstridende forklaringer, så vil ansvaret for uheldet blive ligedelt mellem de implicerede parter.

De vedlagte ankenævnskendelser viser Ankenævnets praksis i sager, hvor der er modstridende forklaringer mellem 2 bakkede parter, og i begge sager er nævnet kommet frem til en ligedeling af ansvaret."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset det af klageren fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af det oplyste mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson