739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 66.405:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i AIG Europe S.A., klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Klageren oplyser, at han flere gange de seneste år har været hos læge på grund af "fysiske" symptomer på "dårligt" hjerte og dermed fået foretaget adskillige prøver. Men han har hver gang fået at vide, at hans problemer var af psykosomatisk art, og at årsagen derfor måtte være stressbetinget. Videre forklarer klageren i klageskrivelsen til nævnet:

> "Nærmest for at berolige mig, ved at bevise at jeg **intet** fejler, fortsætter mine prøver dog, (over en længere periode på grund af hospitalernes lange ventetider) med EKG og andre undersøgelser for 'hjerteproblemer'.
> Min kone og jeg køber, i mellemtiden, en rejse til Thailand den 16.02.2005, fordi jeg formodentlig blot trænger til at slappe af.
> Jeg havde den 21.09.2004 fået taget en blodprøve, som jeg først ville få resultatet af 6-8 uger senere. Den 22.11.2004, ved en konsultation hos min læge, informerer han mig om resultatet der oplyser om, at jeg har en 3 gange forhøjet risiko for at danne blodpropper, ved f.eks. længerevarende flyrejser. Det er disse oplysninger, som får mig til at beslutte, ikke at tage af sted og som samtidig er grunden til SOS' afslag,

idet 'man' føler sig overbevist om, at jeg 'burde' have vidst, at der kunne være tale om, at jeg ikke kunne rejse.

Man henviser til: **Afbestilling, punkt 13, Hvad dækkes ikke:** Fordi ***årsagen til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt.***

Jeg kan naturligvis ikke bestride at mit blod var til stede da jeg købte rejsen og heller ikke at det, af lægerne **efterfølgende**, er beskrevet som en nedarvet lidelse, men udelukkende at **ingen** heller ikke jeg, havde nogen mulighed for at vide, at der var tale om problemer af en sådan art, at det ville være farligt at flyve.

Hvorfra skulle jeg kunne vide, eller blot have mistanke om resultatet, af **denne** undersøgelse??? Især når man påtænker at der er tale om en prøve, der viser en **forøget risiko** for at **danne** blodpropper og **ikke** en prøver der viser, at jeg **har/har haft** blodpropper. Mig bekendt kan man ikke mærke, at man **vil** få blodpropper, men udelukkende mærke det, når man **har fået** dem. Jeg kan derfor ikke se, hvordan jeg skulle/ kunne/ burde vide det, **inden** jeg køber rejsen. Hvem ville købe en rejse, hvis 'man' var bekendt med, at det kunne komme til at koste een livet. Det er, for mig at se, en fuldstændig tåbelig betragtning at fremkomme med. Samtidig kan jeg ikke undlade at tænke på, at SOS åbenbart mener, at dét at opsøge sin læge, er begrundelse nok til **ikke at dække**, i forbindelse med afbestilling, såfremt 'lægebesøget' er sket **inden** køb af rejse."

Selskabet fastholder sin afgørelse og har i skrivelse af 18/4 2005 redegjort for sagen således:

"I henhold til lægelige akter i sagen fremgår det, at H.D. får taget en blodprøve d. 21. september 2004.

Årsagen til denne blodprøve var, at sikredes søster for nylig havde været indlagt med en lungeblodprop.

D. 12. november 2004 foreligger svaret på blodprøven og diagnosen er følgende:

3. 66.405

**Heterozygoti for protrombinmutation, medførende risiko for thromboembolisk sygdom.** Hvilket var samme diagnose som sikredes søster.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 13, 3. afsnit fremgår det:

Forsikringen dækker ikke årsag til afbestilling, der var til stede, da rejse blev bestilt eller ved betaling af depositum.

**Konklusion:**
Sikrede har forud for bestilling af rejsen fået taget en blodprøve med det specifikke formål at konstatere, om han havde en arveligt betinget øget risiko for veneblodpropper, idet hans søster nyligt havde været indlagt med en lungeblodprop.

Svar på sikredes blodprøve havde således en vis forventelighed

Der var ikke tale om en rutineundersøgelse, hvor der pr. automatik blev taget en blodprøve, men en hændelse i familien, der gav begrundet mistanke om - grundet det arvelige aspekt i denne lidelse - at sikrede også var disponeret for blodpropper og det med den samme diagnose som sin søster.

Vi mener derfor ikke, at sikrede har været uvidende om dette ved køb af sin rejse, og at vi berettiget kan sige, at årsagen til afbestillingen var til stede ved bestilling af rejsen, og vi fastholder derfor vores tidligere afvisning af sagen."

Hertil har klageren ved skrivelse af 26/4 2005 til nævnet anført:

"Jeg har noteret mig, at AIG-Europa skriftligt har redegjort for, at min søster skulle have fået stillet diagnosen '***heterozygoti for prohtrombinimutation***'. Så skulle bilag ..., mod forventning, være et der bekræfter en sådan, så er **jeg** ikke i besiddelse af det.

Hun fik, i august sidste år, konstateret **lungeblodpropper** og blev derfor omgående sat i behandling med blodfortyndende midler. Lægerne på hverken G. eller H., hvor

hun var indlagt, har derfor kunnet hæfte den diagnose på hende, da det slet ikke kan lade sig gøre at foretage den type undersøgelse, så længe patienten indtager blodfortyndende medicin. Så jeg synes ærlig talt, at det er ret imponerende, at man hos AIG kan komme med en sådan udtalelse.

Jeg skal, for god ordens skyld meddele, at hun dog, i forbindelse med en underlivsoperation i torsdags, hvor hun forinden havde været 'taget ud' af sin Maravan i 6 uger, **fik** taget en blodprøve, men henblik på at finde ud af, **om** hun også har arvet det samme problem. Jeg er **den eneste**, af en søskendeflok på tre der, indtil videre, har fået det konstateret, så der er **afgjort ikke** tale om noget **forudsigeligt**, som påstået af forsikringsselskabet. Tværtimod er årsagen til min søsters prøve, **netop** det resultat som **jeg** fik og absolut ikke omvendt.
Da hun først fik taget prøven den **18.04.2005**, og resultatet først foreligger cirka 6 uger efter, er der som sagt ingen, der endnu kan vide hvad det ender med.

Skulle der blive behov for dokumentation for min påstand, er min søster overbevist om, at hun sagtens kan få lægerne på H. til skriftligt at bekræfte dette. Det er jo oplysninger, der helt klart fremgår af hendes journal."

Klageren oplyser ved skrivelse af 23/6 2005, at han aldrig fuldt ud har været klar over, hvad der søgtes afklaret ved foretagelsen af de forskellige prøver, og han således ikke havde mulighed for at forudse noget. Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet til støtte for sin afgørelse har henvist til, at hans søster har lidt af samme sygdom.

Heroverfor har selskabet anført, at klagerens bemærkning om, at han ikke er identisk med sin søster, finder selskabet irrelevant, idet lidelsen er arvelig, og at han derfor kan være disponeret for samme lidelse. Selskabet henviser i den forbindelse til, at dette er i tidligere skrivelse til klageren er blevet nærmere uddybet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"13. Hvad dækkes ikke?

...

- årsag til afbestillingen, der var til stede, da rejsen blev bestilt eller ved betaling af depositum."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og har ikke fundet noget grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til de ovenfor gengivne bestemmelser i forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand