744/06

Den 15. marts 2006 blev i sag nr. 66.412:

xxxx xxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en brandskade, herunder navnlig, at selskabet ikke er indstillet på at reetablere bolig.

Selskabet har anført, at der er indgået en aftale mellem klageren og selskabets taksator om, hvilke arbejder selskabet skal dække.

Det fremgår af sagen, at klagerens gård brændte den 5/10 2004. Skaden blev anmeldt til det indklagede selskab, og samme dag besigtigede en taksator skadestedet. Klageren og selskabets taksator aftalte, at der kunne igangsættes nødvendig rydning af brandstedet for at få overblik over skadeomfanget. Under udførelsen af rydningsarbejdet blev der konstateret mulige ulovligheder ved ejendommens el-installationer, som kunne være årsag til branden.

Det indklagede selskab har om det videre forløb i sagen i skrivelse af 5/12 2005 oplyst:

> "Da politiet på denne baggrund iværksatte nærmere tekniske undersøgelser af brandstedet, informerede vores taksator derfor klageren om at Alm. Brand tog forbehold.

Ved besigtigelsen oplyste klageren, at han ikke havde tegnet indboforsikring, og at han i øvrigt ønskede at blive boende i den anden ende af beboelsesbygningen, som var ubeskadiget efter branden. Disse lokaler blev derfor efter aftale indrettet således, at klageren kunne bebo den del af huset.

Med hensyn til udbedring af brandskaden opfordrede vores taksator klageren til dels at få afklaret, hvilke håndværkere han ønskede skulle forestå arbejdet samt at få disse til at fremkomme med tilbud på reparation af brandskaden.

Den 2. november 2004 blev der afholdt møde med deltagelse af henholdsvis klageren og dennes tømrer K.D.P. og murer T.R., vores taksator samt cheftaksator L.G.

På mødet blev der foretaget en gennemgang af den delvis brandskadede bygning og klageren gav udtryk for, at han i forbindelse med udbedring af brandskaden gerne ville benytte lejligheden til at få udført visse renoverings- og ombygningsarbejder."

Det er omtvistet, hvorvidt der er indgået en aftale om erstatningsopgørelsen, herunder om klageren har påtaget sig at færdiggøre igangsatte arbejder.

Klageren har i forbindelse med nævnets behandling af sagen antaget advokat i oktober 2005, og advokaten har i skrivelse af 18/1 2006 til nævnet anført:

"Den af taksatoren udarbejdede skadesopgørelse af 21. juni 2005 er ikke godkendt af min klient og i øvrigt bestrides det, at min klient har accepteret, at der kun forelå en partiel brandskade.

Min klient har ikke påtaget sig at færdiggøre arbejder, som forhindrer en færdiggørelse af byggeriet.

Da min klient ikke har bestilt nogen af de involverede håndværkere, er han i sagens natur ikke berettiget eller forpligtet til at rette henvendelse til disse. Skal håndværkerne kontaktes, skal forsikringsselskabet Alm. Brand gøre dette, som bestiller.

Jeg har noteret mig, at forsikringsselskabet Alm. Brand ikke mener, at sagen skal afgøres ved voldgift. Dette kan min klient tilslutte sig, eftersom sagen skal afgøres af de almindelige domstole efter forudgående afholdt syn og skøn.

Konkluderende fastholdes det herefter, at sagen skal afvises af Ankenævnet, således at denne hurtigst muligt kan blive afgjort af de almindelige domstole."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 5/12 2005 til nævnet anført:

"På nuværende tidspunkt har Alm. Brand opfyldt alle de med klageren indgåede aftaler dog mangler der at blive udført gulvbelægninger i stueetagens stue og værelser, færdiggørelse af beklædning på loftetagens gavlvæg samt færdigmontering af el- og vvs-arbejder.

Årsagen til at disse arbejder endnu ikke er blevet udført, skyldes så vidt vi er informeret, at man har afventet og fortsat afventer færdiggørelsen af andet arbejder, som klageren efter aftale forinden selv skulle udføre.

...

Såfremt det er klagerens opfattelse, at der måtte være eventuelle reklamationer over det til dato udførte arbejde herunder at de leverede materialer/kvaliteter ikke opfylder indgåede aftaler, må vi opfordre klageren til at rette henvendelse direkte til den/de pågældende håndværkere.

...

Da der på det afholdte møde den 2. november 2004 blev indgået aftale mellem klageren og Alm. Brand om forsikringens andel af det påtænkte arbejde og da klageren ikke er fremkommet med indsigelser inden for de efterfølgende 3 uger, kan eventuelle uoverensstemmelser mellem parterne således ikke afgøres ved voldgift."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse om, hvilke aftaler der er indgået mellem parterne, og hvordan den endelige erstatning

på den baggrund kan opgøres. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson