739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 66.413:

xxxxx xx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager ved deres repræsentant over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt brandskade.

Klagerne er utilfredse med, at selskabet kun vil betale 12.000 kr. i erstatning for en Yamaha crossmaskine. Klagerne har fastsat værdien for crossmaskinen til 15.500 kr. Klagerne er desuden utilfredse med, at selskabet ikke vil udbetale erstatning for en brændt Suzuki Katana knallert.

Selskabet fastholder, at erstatningen for crossmaskinen er korrekt. Selskabet henviser til, at erstatningen, som selskabet har udbetalt kulancemæssigt som følge af en fejl i forbindelse med tegning af forsikringen, svarer til den værdi, som er fastsat i den forretning, hvor klagerne har anskaffet reservedele til crossmaskinen. Kravet om erstatning for knallerten har selskabet afvist under henvisning til, at knallerten ikke er omfattet af den tegnede forsikring. Selskabet henviser til, at knallerten, som var ansvarsforsikret, tillige kunne have været kasko- og brandforsikret.

Klagerens repræsentant har til støtte for kravet om yderligere erstatning anført:

"Assurandør F.L. har fået besked på, at alle køretøjer i garagen skulle være forsikret ved tyveri og brand.

Da jeg kontaktede sælgeren telefonisk den 15.4.2004 fastholdt han, at de omhandlede maskiner var dækket af familieforsikringen, da det var alm. løsøre. Han var dog i tvivl ang. Suzuki Katana knallerten, da der kunne tegnes kaskoforsikring på denne.

Dette gjorde han imidlertid ikke opmærksom på, da han tegnede forsikringerne, men først da skaden var sket.

Vedr. Yamaha crossmaskinen

Vi mener ikke bare man kan afvise vores krav på de kr. 15.500,- og sige, at værdien på de kr. 12.000,- er det korrekte, fordi det er en årgang 1999.

Maskinen stod nymalet hos autolakerer, med hovedrepareret motor, nye dæk m.m. og med de hastigheder der bliver kørt og de styrt maskinen bliver udsat for, kan man ikke opgive en pris, uden at have set den omhandlende maskine, da de langtfra er lige velholdte.

L. Ungdomsgård kendte maskinen og vidste, at den ikke havde kørt på bane efter renoveringen.

Vi mener Ungdomsgårdens værdiansættelse er mest relevant, da vi ikke har kunnet anskaffe en maskine i samme stand til kr. 12.000,-.

Det skal bemærkes, at L. Ungdomsgård også køber og sælger crossmaskiner."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte for den fastsatte erstatning for crossmaskinen anfører selskabet i skrivelse af 20/4 2005 bl.a.:

"Klager har oplyst, at maskinen er købt for 11.000 kr. og klager har selv renoveret den for 5.306,96 kr.

Værdien af en genstand er lig med det beløb en tilsvarende genstand kan anskaffes for. Det forhold at klager har købt nye dele til crossmaskinen for et bestemt beløb, er således ikke ensbetydende med at maskinen er steget i værdi med et tilsvarende beløb.

Det ses ikke at klager har givet oplysninger der klart viser, at værdien af crossmaskinen skulle være højere end oplyst af den forretning, der i øvrigt har solgt reservedelene til crossmaskinen.

Det er firmaet D.R. A/S, der har hjulpet med fastsættelsen af værdien, idet de i øvrigt kendte maskinen. Ifølge vores taksators telefonnotat er prisen 12.000 kr. fra forretning i klargjort stand. Endvidere anfører taksator, at stel.nr. er ufuldstændig og kan ikke bruges til at stadfæste model og årgang.

Af forsikringsvilkårene punkt 23.40 fremgår det bl.a., at for at få erstatning, må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Vi har endnu ikke modtaget nogen dokumentation for, at værdien af crossmaskinen skulle være højere, end det vi har erstattet."

Om selskabets afslag på at yde erstatning for knallerten anfører selskabet i skrivelse af 4/5 2005 bl.a.:

"Som det fremgår af svaret fra Ifs kundepanel i 2004 (se tidligere fremsendte bilag ..), er der i sagen kun dokumentation for at sælgeren, som tegnede klagers forsikring, skulle have udtalt at crossmaskiner, der ikke kan tegnes kaskoforsikring for, er dækket på familieforsikringen.

For klagers Suzuki-knallert var der tegnet ansvarsforsikring, og klager havde mulighed for at udvide denne forsikring med kaskoforsikring og brandforsikring.

Derfor må vi med hensyn til Suzuki-knallerten henvise til forsikringsvilkårenes punkt 20.11 og gøre disse gældende."

Klagerens repræsentant fastholder kravet på 15.500 kr. for den nyrenoverede crossmaskine. I relation til kravet om erstatning for knallerten anfører repræsentanten i skrivelse af 29/5 2005 bl.a.:

"F.L. havde set og fået besked på, at alt hvad der var i garagen af motorkøretøjer, skulle være forsikret mod tyveri og brand.

…

Forsikringsselskab må da i lighed med andre firmaer, have en forsikring, som dækker for eventuelle fejl, som deres medarbejdere måtte begå, og vi fastholder vores krav på en erstatning for Suzuki Katana knallerten."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Indboforsikring**

...

20.11 Forsikringen dækker ikke:

a. Motorkøretøjer, campingvogne, luft- og søfartøjer, herunder windsurfere, samt dele og tilbehør hertil, med mindre de er særligt nævnt i dækningsskemaet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet finder, at de oplysninger, som klagerne har fremsendt, ikke er tilstrækkelig dokumentation for, at crossmaskinen var mere værd end de 12.000 kr., som selskabet har anerkendt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale større erstatning for crossmaskinen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabets assurandør har givet klagerne tilsagn om, at knallerten også er omfattet af forsikringen. Nævnet bemærker herved, at knallerten var ansvarsforsikret, hvorfor det burde have stået klart for klagerne, at den ikke var omfattet af familieforsikringen. Herefter, og da knallerten må betegnes som et motorkøretøj, hvilket er undtaget dækning, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for knallerten som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand