735/05

Den 26. oktober 2005 blev i sag nr. 66.418:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Danske Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde i juli 2002.

Under havearbejde faldt klageren over i en brændestabel, hvorved han pådrog sig en diskusprolaps.

Efter indhentelse af erklæring fra speciallæge i neurokirurgi fastsatte selskabet klagerens méngrad til 8 %.

Af speciallægeerklæringen dateret den 25/10 2004 fremgår bl.a.:

"**Konklusion**

C.S. har ved det anmeldte ulykkestilfælde pådraget sig en lændediskusprolaps. Han udviklede efterhånden let dropfod på højre side. Den 30. juli 2002 blev han opereret akut for en prolaps fra 4. lændediskus på højre side. Der var god effekt for, så vidt angik lammelsen af foden. Der har siden operationen være vedvarende lændesmerter. Objektivt findes der fri bevægelighed i lænden og ingen neurologiske udfald.

Der er god sammenhæng mellem det anmeldte traume og den nuværende tilstand. Der er ikke forudbestående lændegener."

Da klageren efterfølgende fremlagde resultatet af en socialmedicinsk undersøgelse, forhøjede selskabet méngraden til 10 %.

Af den socialmedicinske undersøgelse dateret den 17/3 2004 fremgår bl.a.:

> "Har i 2002 pådraget sig en stor discusprolaps L4/L5, er blevet opereret, men følgerne heraf har været fortsatte smerter i ryggen samt føleforstyrrelser på højre ben. Ved den objektive undersøgelse genfindes føleforstyrrelser svarende til symptomerne. Ligeledes findes kraftnedsættelse over højre fodled og storetå. Det ses tydeligt ved undersøgelsen, at der er smerter i forbindelse med undersøgelse på lejet."

Klageren har tillige tegnet ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, som også - på baggrund af de lægelige oplysninger, herunder speciallægeerklæringen af 25/10 2004 - har fastsat méngraden til 10 %. Denne afgørelse er ligeledes indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at forhøje erstatningen. Til støtte herfor henviser klageren til, at diskusprolapsen har medført mange problemer for ham.

Selskabet har i over for nævnet fastholdt den fastsatte méngrad på 10 %. Således anfører selskabet i skrivelse af 15/4 2005 bl.a.:

> "I den forbindelse skal jeg gøre opmærksom på, at skadelidte på sin anmeldelse har svaret nej til at være ulykkesforsikret i andet selskab, hvorfor vi ikke har haft kendskab til, at skadelidte ligeledes var forsikret i Alka.
>
> Vi har som følge deraf ikke haft mulighed for at udveksle lægelige oplysninger og har som følge deraf ikke haft kendskab til den socialmedicinske undersøgelse før skadelidte fremsender den til os.
>
> Da det er den socialmedicinske undersøgelse, som udløser det, at ménprocenten fastsættes til 10 %, mener vi ikke der er en fejl, at vi i første omgang fastsatte ménprocenten til 8 %.

…

På baggrund af ovenstående mener vi ikke, at sagsbehandlingen kunne være foretaget på anden vis og mener der er udført en korrekt sagsbehandling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Hvis der opstår uenighed?**

Hvis der opstår uenighed om dækninger tegnet i BALTICA-SKADE om følgende spørgsmål

- om en begivenhed kan anerkendes som et ulykkestilfælde,
- om størrelsen af en fastsat invaliditetsgrad,
- om sammenhængen mellem et ulykkestilfælde og følgetilstanden,

kan sagen forelægges for Sikringsstyrelsen, Arbejdsskadeforsikringen, hvis afgørelse er bindende for begge parter.

Omkostningerne ved sagens behandling deles ligeligt mellem Baltica og forsikringstageren."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - henset til de lægelige oplysninger - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat méngraden til 10 %. Nævnet bemærker i den forbindelse, at fastsættelse af méngraden udelukkende er en medicinsk vurdering, som ikke tager hensyn til de gener og begrænsninger, den skadelidte til dagligt oplever som følge af skaden.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen (tidl. Sikringsstyrelsen), men nævnet finder, at en méngrad på mere end 10 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson